

## ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

УДК 336.02  
ГРНТИ 06.73.15

## Подходное налогообложение в России: проблемы и перспективы

С.Н. Сайфиева, к.э.н., доцент  
E-mail: sajjieva@ipr-ras.ru

### Аннотация

**Предметом** исследования выступает подходное налогообложение. **Цель работы** – проанализировать российское подходное налогообложение с точки зрения классической теории налогообложения, определить проблемы и перспективы его развития. **Методология.** При выполнении исследования применялось сочетание количественных и качественных подходов, использование метода системного и финансового анализа. **Результаты.** В работе действующее подходное налогообложение в России рассмотрено с точки зрения классической экономической теории. Проанализированы этапы его реформирования, оценено влияние российского подходного налогообложения на пополнение бюджетных доходов. Обозначены проблемы и тенденции развития. **Значимость.** На основе анализа действующей финансовой политики обоснована неэффективность подходного налогообложения в современных экономических условиях. **Применение.** Сформулированные в статье предложения могут быть использованы для разработки антикризисной программы правительства РФ.

*Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР "Методологические основы формирования параметров эффективной финансово-денежной политики в целях обеспечения экономической безопасности".*

**Ключевые слова:** макроэкономические показатели, фонд оплаты труда, подходное налогообложение, налог на доходы физических лиц, страховые взносы, бюджет

В настоящее время около половины налоговых доходов в России прямо или опосредованно связаны с налогообложением фонда оплаты труда. Надо отметить, что история подходного налогообложения России чрезвычайно интересна и подробно изложена в монографии И.В. Караваевой «Оптимальное налогообложение: теория и история вопроса» [4].

Согласно официальной статистике, в сборнике «Социально-экономическое положение России» за 2015-2017 гг., доля налогов на доходы физических лиц в доходах консолидированного бюджета в 2015 г. составляла – 30,2% [17, с. 176]; в 2016 г. доля налогов на доходы физических лиц в доходах консолидированного бюджета 10,7%, с учетом страховых взносов на обязательное социальное страхование – 33,1%; в 2017 г., соответственно, – 10,6% и 31,9% [18, с. 168]. Их доля в доходах расширенного правительства к ВВП (налоги на доходы физических лиц плюс единый социальный налог/страховые взносы) в 2007 г. составили 9,77%, в 2014 – 9,77%, в 2016 – 10,86%. Для сравнения за анализируемый период доля налога на прибыль в доходах консолидированного бюджета сократилась практически вдвое, доля косвенного налогообложения, соответственно, с 7,75% в 2007 г. до 6,89% в 2016 г. (см. табл. 1).

Таблица 1

### Доходы бюджета расширенного правительства Российской Федерации в 2007-2016 гг. (% к ВВП) [11]

	2007	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доходы всего	40,21	34,62	37,26	35,02	34,42	33,80	32,35	32,75
Налоговые доходы и платежи	36,49	31,12	34,50	32,49	31,80	31,39	29,28	29,21
в том числе								
Налог на прибыль организаций	6,53	3,83	4,06	3,52	2,92	3,00	3,12	3,22
Налог на доходы физических лиц	3,81	3,87	3,57	3,38	3,52	3,41	3,37	3,51

Налог на добавленную стоимость	6,80	5,40	5,81	5,30	4,98	4,98	5,09	5,31
Акцизы	0,95	1,02	1,16	1,25	1,43	1,35	1,28	1,58
Таможенные пошлины	7,06	6,74	8,25	7,62	7,00	6,98	4,04	3,06
Налог на добычу полезных ископаемых	3,60	3,04	3,65	3,67	3,63	3,67	3,88	3,40
Единый социальный налог и страховые взносы	5,96	5,35	6,30	6,13	6,61	6,36	6,77	7,35
Прочие налоги и сборы*	1,78	1,88	1,71	1,62	1,71	1,64	1,73	1,78

\* - налоги на совокупный доход, налоги на имущество, налоги и платежи, связанные с добычей полезных ископаемых (кроме НДС) и без учета государственной пошлины  
Источники данных: ВВП – Росстат (данные по состоянию на 31.03.2017), доходы бюджета расширенного правительства – Федеральное казначейство

Величина скрытой заработной платы в российской экономике по данным сборника «Национальные счета России в 2007-2014 годах.» неуклонно росла (см. табл. 2). С 2015 г. сборник «Национальные счета России» издается только в электронном виде, с 2016 г. - с периодичностью один раз в два года. В сборнике «Национальные счета России в 2011-2016 годах» за 2017 г. вместо показателя «скрытая заработная плата и смешанные доходы», применяется «оплата труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами», после использования которого, скрытая оплата труда в российской экономике пошла на снижение (см. табл. 2).

Таблица 2

**Сопоставление структуры валового внутреннего продукта по видам первичных доходов в 2007-2016 гг. (ВВП = 100%, в процентах к итогу)**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Скрытая заработная плата и смешанные доходы [8, с. 166]	13,4	12,6	14,9	14,3	14,1	14,1	14,1	14,2		
Оплата труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами [9, с. 153]					10,2	10,8	11,5	12,8	11,1	11,4

Представляет интерес, что в Основных методологических положениях Системы национальных счетов к обоим сборникам приводится подробная характеристика показателя «скрытая заработная плата и смешанные доходы», и нет упоминания о показателе «оплата труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами». «Особенностью расчета оплаты труда наемных работников в российских национальных счетах является, то, что она включает помимо скрытой оплаты труда наемных работников и скрытые смешанные доходы. Скрытые оплата труда наемных работников и смешанные доходы – определяются балансовым путем как разница между суммарными расходами на все нужды домашних хозяйств, включая прирост их финансовых активов за минусом обязательств, и формально зарегистрированными доходами. Расчеты по определению скрытых оплаты труда и смешанных доходов производятся по экономике в целом без разбивки по отраслям и субъектам Российской Федерации. Показатель скрытых смешанных доходов связан с информационными проблемами отнесения институциональных единиц к сектору домашних хозяйств с точки зрения их производственной деятельности» [9, с. 17-18]. Рост скрытой заработной платы в экономике, подтверждаемый официальной статистической информацией, косвенно свидетельствует о неэффективности действующей системы подоходного налогообложения, что работодателям по-прежнему выгоднее платить заработную плату в конвертах. Наличие плоской шкалы при взимании налога на доходы физических лиц (в основном 13%) не исправляет, а высокая ставка страховых взносов только усугубляет ситуацию. Такие выводы делались раньше. Теперь же, с применением ново-

го показателя «оплата труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами», ситуация изменилась: скрытая заработная плата сокращается, жизнь налаживается. Все зависит от того, какую статистику для анализа использовать.

Велика дифференциация и темпы роста заработной платы в разрезе основных видов экономической деятельности. Например, в секторе «Добыча полезных ископаемых» в 2000 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата сотрудников составляла 5940 руб., в 2015 г. – 63716 руб. (10,7 раз), в 2016 г. – 68968,5, в 2017 г. – 74417,0 и составила 190% к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы. В обрабатывающих видах экономической деятельности, соответственно: 3265 руб. и 31839 руб. (9,8 раз), в 2016 г. – 35499,5, в 2017 г. – 38517,0 и составила 98% к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы. В оптовой и розничной торговле: 1585 руб. и 27553 руб. (17,4 раза), в 2016 г. – 29320,6, в 2017 г. – 31373,0 и составила 80% к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы. В финансовой деятельности: 5232 руб. и 69480 руб. (13,3 раз), в 2016 г. – 78170,9, в 2017 г. – 85519,0 и составила 2,2 раза к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы. В образовательной сфере: 1240 руб. и 26888 руб. (21,7 раза), в 2016 г. – 28254,0, в 2017 г. – 30260,0 и составила 77% к общероссийскому уровню среднемесячной заработной платы [12, с. 207-209]. Нетрудно заметить существенную разницу не только в номинальном значении отраслевой оплаты труда, но и в темпах ее роста в производственной и непроизводственных сферах, что оказывает непосредственное влияние на динамику бюджетных доходов.

Напомним, что первая волна налоговых реформ, осуществленных в 2001-2004 гг., была направлена как на снижение налогового бремени (введение в 2001 г. плоской шкалы при налогообложении доходов физических лиц (НДФЛ) с основной ставкой 13%; введение в 2001 г. единого социального налога (ЕСН) со ставкой 35,6% (для справки: до этого взносы в социальные фонды составляли 39,5%), и ее последующим сокращением в 2005 г. до 26,0%; снижение налоговых ставок: при исчислении НДС в 2004 г. с 20% до 18%, налога на прибыль в 2002 г. с 35% до 24% (при отмене ряда льгот); перераспределение налоговой нагрузки с обрабатывающего на добывающий секторы экономики посредством введения налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) с 2002 г.).

В 2009-2010 гг. произошла вторая волна налоговых реформ, основными мероприятиями которой стали: снижение ставки налога на прибыль до 20% в 2009 г. и отмена ЕСН с 01.01.2010, совокупная ставка которого составляла 26%. В 2011 г. тариф страхового взноса был повышен до 34%: Пенсионный фонд Российской Федерации – 26%, Фонд социального страхования Российской Федерации – 2,9%, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 5,1%; под влиянием общественности и бизнеса в 2012 г. совокупный страховой взнос был снижен до 30%: 22%, 2,9%, 5,1% соответственно и вплоть до 2018 г. не менялся. С 1 января 2013 г. введена патентная система налогообложения; увеличены акцизные ставки на бензин, табак и алкоголь, Налоговый кодекс Российской Федерации дополнен главой 32 «Налог на недвижимое имущество физических лиц».

В начале 2018 г. было высказано предложение объединить Пенсионный фонд РФ (ПФР), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) и Фонд социального страхования РФ (ФСС). Идея объединения фондов является продолжением инициативы снижения ставки социальных взносов с 30% до 21-22% фонда оплаты труда. Для этого предполагается новый налоговый маневр, который заключается в резком повышении ставки страховых взносов с одновременным повышением ставки НДС с 18 до 21-22% с целью перезапуска экономического роста. В статье [2] в ходе анализа было доказано, что от такого маневра выиграют сырьевые отрасли, обрабатывающие – наоборот. Существенная экономия издержек на содержания фондов может стать аргументом для снижения ставки страховых взносов. Тогда вновь произойдет новое пришествие ЕСН? «Семнадцать лет назад, вводя ЕСН, Минфин точно также заявлял, что для бизнеса проще платить один налог, чем несколько взносов во внебюджетные фонды. Точно так же, как и при готовящемся сейчас налоговом маневре, тогда хотели вывести зарплату из тени, для чего резко снизили ставку ЕСН. Однако из тени никто не вышел, а вот бюджетные фонды столкнулись с дефицитом средств» [5, с. 36]. Подробнее об этом изложено в статье [7]. Круговорот подоходного реформирования в российской экономике? Сейчас очень популярна идея цифровизации экономики. В целях повышения эффективности взаимодействия налоговиков и страховых фондов необходимо наладить хорошую цифровую коммуникацию

между ПФР и налоговой инспекцией по технологии блокчейн, оптимизацию страховых выплат и распределение инструментов страхования между фондами. Наверное, эта мера будет более действенной вместо проведения новых квазиреформ в области подоходного налогообложения.

Пока же в Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. [11] в сфере подоходного налогообложения предполагаются следующие мероприятия:

1. Освобождение самозанятых до конца 2018 г. от уплаты НДФЛ при условии уведомления налогового органа об осуществлении упомянутой деятельности. В частности, предлагается закрепить критерии самозанятых граждан:

- физическое лицо, самостоятельно осуществляет деятельность по оказанию услуг, выполнению работ для других физических лиц, основанную исключительно на личном трудовом участии, в том числе во время, свободное от исполнения обязанностей по трудовому договору;
- физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя;
- физическое лицо старше 16 лет;
- представившие уведомление об осуществлении указанной деятельности в налоговый орган в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

2. Возможность для налогового агента уведомить налогоплательщика о невозможности удержать налог, о суммах дохода, с которого не удержан налог, и сумме неудержанного налога по установленной форме как письменно, так и посредством электронных сервисов, при условии обеспечения гарантированной доставки указанной информации до налогоплательщика.

3. Введение прямой нормы, исключаяющей возможность возникновения дохода физического лица в виде материальной выгоды, полученной от приобретения облигаций федерального займа для физических лиц при их первичном выпуске по установленной цене, на указанную дату.

4. Снятие ограничения по возрасту инвалида I или II группы, который находится на обеспечении родителя, усыновителя, опекуна, попечителя, в целях применения стандартного налогового вычета.

5. Уточнение порядка признания расходов при определении налоговой базы в случае реализации доли (ее части) в уставном капитале общества, при выходе из состава участников общества, при передаче средств (имущества) участнику общества в случае ликвидации общества.

6. Уточнение стоимости имущества (имущественных прав), внесенных в иностранную структуру без образования юридического лица, в пределах которой не подлежат налогообложению доходы, полученные от такой структуры и не являющиеся распределением прибыли такой структуры.

7. Уточнение порядка признания расходов при определении налоговой базы в случае реализации (погашения) ценных бумаг, которые были получены налогоплательщиком на безвозмездной основе или с частичной оплатой, а также в порядке дарения или наследования.

8. Уточнение особенностей налогообложения доходов участников договора доверительного управления имуществом по аналогии с особенностями, предусмотренными при доверительном управлении ценными бумагами.

Рассмотрим российское подоходное налогообложение с точки зрения классической экономической теории [14, с. 40-49]. Представляют интерес принципы подоходного налогообложения, сформулированные классиками - Адамом Смитом и Дж. Ст. Миллем. Как следует из текста Смита, за более квалифицированный труд, например, талантливых артистов и лиц свободных профессий, и вознаграждение, и, соответственно, его налогообложение должно быть больше. Если бы это было не так, «искусства и либеральные профессии оказались бы не идущими вровень с другими видами труда, а потому от них начался бы такой сильный отлив работников, что скоро они вернулись бы к общему уровню» [16, с. 378]. Отсюда следует, что по А. Смиту шкала налогообложения заработной платы должна быть прогрессивной. Как известно, в российском налоговом законодательстве в настоящее время применяется пропорциональная шкала начисления и взимания подоходного налога. Зато не изменилось следующее обстоятельство: «Вознаграждение, уплачиваемое чиновникам, не определяется ... свободной конкуренцией на рынке и поэтому не всегда находится в надлежащем соответствии с тем, чего требует самый характер их занятия.... Кроме того, лица, занимающие государственные должности, вызывают во всех странах общую зависть, и налог на их жалованье, даже если бы он был несколько выше, чем на другие виды дохода, всегда бывает популярным налогом» [16, с. 378].

Необходимо отметить, что в настоящее время в российской налоговой системе применяется только одно из положений концепции подоходного налогообложения Дж. Ст. Милля о том, что «облагать же большие доходы большим процентом, нежели мелкие, - значит облагать налогом трудолюбие и бережливость, наказывать человека за то, что он работал усерднее и сберег больше, чем его сосед» [6, с. 162]. Действительно, Милль возражает против применения прогрессивного подоходного налога, считает, что бороться с неравенством, которое несет богатство, надо не такими мерами, «которые облегчали бы участь расточителя за счет бережливого». Он пишет: «Принцип прогрессивного обложения ..., т.е. взимание большего процента налога с большей суммы, применение которого к общему налогообложению я считаю неприемлемым, был бы, как мне кажется, справедливым и полезным в применении к сборам с наследства по завещанию и без завещания» [6, с. 163]. По нашему мнению, в настоящее время, когда расслоение доходов населения России достигло критических размеров, и обогащение его незначительной части произошло вовсе не в результате применения ими титанического труда и получения наследства, а вследствие присвоения (приватизации) основных фондов и эксплуатации национальных природных ресурсов, концепция пропорционального подоходного налогообложения теряет актуальность [17, с. 17-23].

Следующим правилом, на котором строится подоходное налогообложение по Миллю, является принцип, что «доходы, не превышающие определенного уровня, вообще не облагаются налогом. Этот уровень не должен быть выше суммы, достаточной для удовлетворения существующих в данное время потребностей населения в предметах первой необходимости» [6, с. 191]. В многочисленной учебной и методической литературе по проблемам налогообложения с гордостью указывается, что в российском налоговом законодательстве неуклонно соблюдается «старейшая льгота в истории подоходного обложения, необходимость которой утверждали еще классики налоговой теории, - необлагаемый минимум. ... Параметры которого, равно как и других вычетов зависят от уровня экономического развития страны и социальной политики, осуществляемой правительством» [19, с. 198]. Только по Миллю, «льгота, предоставляемая в пользу мелких доходов, не должна ... распространяться далее той суммы дохода, которая необходима для жизни, поддержания здоровья и избавления от постоянных физических страданий» [6, с. 160].

Доходы физических лиц, облагаемые НДФЛ по ставке 13%, могут быть уменьшены на стандартные налоговые вычеты (п. 1 ст. 218 НК РФ). В составе этих вычетов налоговым законодательством предусмотрены стандартные вычеты на детей. Пп.4 п. 1 ст. 218 НК РФ предусмотрены следующие стандартные налоговые вычеты на детей (см. табл. 3).

Налоговый вычет на ребенка в 2018 г., как и в предыдущем, предоставляется физическому лицу до месяца, в котором его доход достигнет 350 000 рублей. Вызывает сомнение, что на стандартные налоговые вычеты, утвержденные российским налоговым законодательством (см. табл. 3), можно удовлетворить перечисленные Миллем потребности. Исходя из официально установленных сумм налоговых вычетов, можно предположить, что уровень экономического развития России чрезвычайно низок, а социальная политика не ведется вовсе.

Таблица 3

Стандартные налоговые вычеты в 2017-2018 гг.

На кого дается вычет	Условие предоставления	Кому предоставляется вычет	
		Родитель, супруг (супруга) родителя, усыновитель, на обеспечении которых находится ребенок	Опекун, попечитель, приемный родитель, супруг (супруга) приемного родителя, на обеспечении которых находится ребенок
Первый ребенок	Возраст до 18 лет или учащийся очной формы обучения, аспирант, ординатор, интерн, студент, курсант в возрасте до 24 лет	1400	
Второй ребенок		1400	
Третий и каждый последующий ребенок		3000	

Ребенок-инвалид	Возраст до 18 лет	12000	6000
Ребенок-инвалид I или II группы	Учащийся очной формы обучения, аспирант, ординатор, интерн, студент в возрасте до 24 лет		

Минимальный размер оплаты труда (МРОТ) - своеобразный макрорегулятор отечественной экономики, т.е. норматив для определения размеров стипендий, пенсий, пособий по временной нетрудоспособности, пособий по беременности и родам и по уходу за ребенком до 1,5 лет, а также многочисленных социальных выплат, величина которых привязана к минимальному размеру оплаты труда (см. табл. 4). Напомним, что с 01.01.2018 МРОТ составлял 85% прожиточного минимума. Постановлением Правительства РФ от 19.09.2017 № 1119 величина прожиточного минимума для трудоспособного населения определена 11 163 рублей. В соответствии с Федеральным законом от 07.03.2018 № 41-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» с 1 мая установлен МРОТ в размере 11 тысяч 163 рублей в месяц, который равен уровню прожиточного минимума трудоспособного населения.

Таблица 4

## Динамика МРОТ в 2016-2018 гг.

Дата введения	Величина МРОТ	Нормативный акт, установивший минимальный размер оплаты труда
01.01.2016	6204 рублей	ст. 1 Федерального закона от 14.12.2015 № 376-ФЗ
01.07.2016	7500 рублей	ст. 1 Федерального закона от 02.06.2016 № 164-ФЗ
01.01.2017	7800 рублей	ст. 1 Федерального закона от 19.12.2016 № 460-ФЗ
01.01.2018	9489 рублей	ст. 3 Федерального закона от 28.12.2017 № 421-ФЗ
01.05.2018	11 163 рубля	ст. 1 Федерального закона от 07.03.2018 № 41-ФЗ

Расходы на повышение зарплаты работников бюджетной сферы в 2018 г. составят 39,3 миллиарда рублей, работников организаций реального сектора экономики — 22,7 миллиарда. Закон определяет, а государство строго контролирует выполнение работодателями правила начисления заработной платы, согласно которому работнику нельзя платить зарплату ниже МРОТ. Этот показатель устанавливается правительством и регулярно пересматривается. Нижний предел заработка един для всей страны (ст. 133 ТК РФ). Однако, например, с 01.01.2018 вступил в силу закон N 335-ФЗ от 27.11.2017, благодаря которому страховые взносы ИП больше не привязаны к МРОТ.

Если с 1 мая 2018 г. зарплата работников окажется меньше МРОТ (11 163 рублей), то работодателя могут привлечь к ответственности в виде штрафов. Штраф для организации может составить от 30 000 до 50 000 рублей, а при повторном выявлении – от 50 000 до 70 000 рублей. Для директора или главбуха ответственность может быть такой: при первичном нарушении могут вынести предупреждение или выписать штраф от 1000 до 5000 рублей, при повторном – штраф от 10 000 до 20 000 рублей. Более того, могут дисквалифицировать на срок от года до трех (ст. 5.27 КоАП РФ).

Следует отметить, что минимальная заработная плата никогда не выполняла не только свое истинное назначение как показатель минимально допустимого уровня жизни для трудоспособного населения России, но и свои основные функции: воспроизводственную и стимулирующую. По нашему мнению, целесообразнее было бы население с низким уровнем доходов вовсе освободить от обложения подоходным налогом, а для остальных групп населения установить приемлемый необлагаемый минимум и использовать прогрессивную шкалу.

Третьим правилом концепции подоходного налогообложения по Миллю является принцип, что «все сбережения за счет доходов, которые были инвестированы, освобождаются от налогов...» [6, с. 192]. Однако Милль указывает, что «при существующем низком уровне общественной нравственности оказывается невозможным выявления точных размеров доходов, подлежащих обложению» [6, с. 192]. Поскольку в психологии российских налогоплательщиков особых изменений не произошло, выше обозначенная проблема до сих пор чрезвычайно актуальна.

Таким образом, отдельные положения Адама Смита и Дж. Ст. Милля в области подоходного налогообложения актуальны до сих пор, их изучение и своевременное разумное применение позволило бы повысить эффективность действующей налоговой системы.

Как отмечалось ранее, от прогрессивного подоходного налога (12%-35%) правительство отказалось в 2001 г. в пользу единой ставки 13%. Ранее подоходное налогообложение было ориентировано на совокупный годовой доход, куда входила не только заработная плата, но и другие доходы: авторские гонорары, доходы по акциям т.д. Чем выше был совокупный доход, тем выше налог. Авторы реформы подоходного налогообложения утверждали, что снижение налоговой ставки позволит вывести зарплаты из тени и повысить доходы бюджета. Но эффект был одномоментным. С этим утверждением согласен и руководитель Экономической экспертной группы Е. Гурвич [1].

С момента введения плоской шкалы подоходного налогообложения в научной литературе происходит постоянное обсуждение и оценка целесообразности этого нововведения, которое практически не применялось ни в одной стране мира. Например, в работе [20] указывалось, что использование для всех единой ставки (13%) практически нарушает 3 из 8 принципов справедливого налогообложения и способствует усилению расслоения населения. «В Германии население с низкими доходами платит подоходный налог в размере 19%, а богатые – 50%, в США – соответственно 15% и 40%, а в Японии – соответственно 10 и 50%. ... Между тем, коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов между 10% самыми богатыми и 10% самыми бедными) в России, по данным Росстата, составляет 26 раз, в то время как в США он не более 10, в странах Западной Европы – 6-8, а в Республике Беларусь – 3 раза» [20, с. 9-10].

Представляет интерес предложение И.В. Караваевой о восстановлении прогрессивной системы ставок при взимании налога с доходов граждан с одновременным уменьшением совокупной налоговой нагрузки на фонд оплаты труда за счет снижения суммарных отчислений в страховые социальные фонды. Автор указывает на необходимость дифференциации величины социальных, имущественных и профессиональных налоговых вычетов, которые должны быть сопоставимыми с уровнем получаемых доходов налогоплательщиками. Безусловно, новаторским является предложение об изменении объекта налогообложения подоходным налогом: «не доход отдельного физического лица, а доход семьи, поскольку это позволит через налог осуществлять финансовую поддержку семьи, стимулировать ее рост. Подобная практика существует во Франции, Германии, Великобритании, других европейских государствах, США и Канаде» [3, с. 38].

Как должна выглядеть прогрессивная шкала налогообложения, чтобы поддержать население и экономику? По мнению главного научного сотрудника Института экономики РАН И.В. Караваевой, для повышения эффективности подоходного налогообложения следует, по аналогии с зарубежной практикой, ввести вычеты в виде необлагаемого минимума (минимальной потребительской корзины) и вычеты в объеме фиксированных минимальных трат на неработающую жену, малолетних детей, престарелых родителей [10, с. 38]. Необходимо использовать систему прогрессивного начисления подоходного налога по ступенчатой шкале с учетом не только социального статуса самого налогоплательщика, но и его семьи. По мнению И.В. Караваевой, «если речь идет о доходе сто тысяч евро в год, то, условно, каждые десять тысяч евро облагаются по определенной налоговой ставке. Первые десять тысяч – 15 процентов, вторые десять тысяч – 18 процентов, третьи десять тысяч – 23 процента и так далее. ... Это снизит жестокость прогрессии. Ступенчатая шкала тоже характерна для мировой налоговой практики и тоже усложняет налоговое администрирование, но она привносит элемент социальной справедливости, который необходим» [10, с. 39].

В настоящее время чиновники не видят смысла в введении прогрессивной шкалы налогообложения НДФЛ: трудности с администрированием; возвращение к заработной плате в кон-

вертах, что создаст риск при пополнении бюджета. Возращение к прогрессивной шкале стимулирует предложение труда, которое из-за демографии ежегодно сокращается на 0,5 %. По мнению ряда специалистов, существенных поступлений в бюджет прогрессивная шкала не даст, потому что для увеличения бюджетных доходов надо повышать налоговую нагрузку на средний класс, а это основа роста экономики; внедрение прогрессивной шкалы усилит дифференциацию доходности регионов: богатые станут богаче, бедные беднее.

### **Основные результаты исследования**

В работе действующее подоходное налогообложение в России рассмотрено с точки зрения классической экономической теории. Указано, что отдельные положения Адама Смита и Дж. Ст. Милля в области подоходного налогообложения актуальны до сих пор, их изучение и своевременное разумное применение позволило бы повысить эффективность действующей налоговой системы.

Проанализированы этапы реформирования российского подоходного налогообложения, оценено его влияние на пополнение бюджетных доходов. Сопоставление статистической информации, представленной в «счетах России в 2007-2014 годах» и в «Национальных счетах России в 2011-2016 годах» указывает, что с применением нового показателя «оплата труда и смешанные доходы, не наблюдаемые прямыми статистическими методами», вместо «скрытая оплата труда и смешанные доходы» ситуация изменилась. Все зависит от того, какую статистику использовать для анализа.

Обозначены проблемы и тенденции развития подоходного налогообложения. Показано, что круговорот подоходного реформирования (объединение страховых фондов) и возвращение практики взимания единого социального налога в российской экономике недопустимо. Указано на положительное значение выравнивания МРОТ с уровнем прожиточного минимума трудоспособного населения с 1 мая 2018 г.

Поддержано предложение возрождения прогрессивной ступенчатой шкалы налогообложения с учетом не только социального статуса самого налогоплательщика, но и его семьи.

«Если мы не хотим оставаться в рецессии, то должны заинтересовать население тратить то, что оно зарабатывает, либо как социально ориентированные расходы, либо как вложение в реальную экономику. Необходимо создать эффективный налоговый механизм в рамках системы подоходного налогообложения граждан, который переориентирует население на социально значимое или инвестиционное вложение своих доходов» [10, с. 39].

### **Литература**

1. Базанова Е. Налоговое отступление // Ведомости. № 239 от 20.12.2016
2. В непонятной ситуации перераспределяя налоги // Эксперт. 2017. № 8
3. Караваева И.В. О тенденциях изменений в налоговой сфере // Финансы. 2008. № 5. С. 38.
4. Караваева И.В. Оптимальное налогообложение: теория и история вопроса. М.: «Анкил», 2011.
5. Маврина Л., Обухова Е. Единый пенсионно-медицинский // Эксперт. 2018. № 5. С. 36
6. Милль Дж. С. «Основы политической экономии». Том III. Книга V «О влиянии правительства». М.: «Прогресс», 1981. С. 162.
7. Налог порвут на страховки // Эксперт. 2006. № 3.
8. Национальные счета России в 2007-2014 годах. Официальный сайт Росстата. Официальный сайт Росстата. С. 166. [Электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B15_15/Main.htm)
9. Национальные счета России в 2011-2016 годах. Официальный сайт Росстата. С. 153 [Электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2017/nac/NAC\\_Ch\\_2017.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/nac/NAC_Ch_2017.pdf)
10. Обухова Е. Семью побольше – налог поменьше // Эксперт. № 6, 6-12 февраля, 2017. С. 38.
11. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов // Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. [https://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=119695](https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=119695)
12. Россия в цифрах. 2017. Официальный сайт Росстата. С. 207-209. [Электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/social/osn-01-2018.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-01-2018.pdf)



13. Сайфиева С.Н. Особенности российской системы налогообложения в период кризиса // Проблемы рыночной экономики. 2016. № 2. С. 17-23.
14. Сайфиева С.Н. Налоговая система России в свете классической экономической теории // Вызовы менеджмента. 2017. № 2. С. 40-49.
15. Соловьева С.В. Финансово-денежная политика и экономический рост в России // Проблемы рыночной экономики. 2017. № 2. С. 32-38.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Том II, книга V «О доходах государя или государства». М.-Л.: Государственное социально-экономическое издательство. 1935. С. 378.
17. Социально-экономическое положение России за 2015 г. Официальный сайт Росстата. С. 176. [Электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_01/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_01/Main.htm)
18. Социально-экономическое положение России за 2017 г. Официальный сайт Росстата. С. 168. [Электронный ресурс]: [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/social/osn-01-2018.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-01-2018.pdf)
19. Тарасова В.Ф., Владыка М.В. Сапрыкина Т.В., Семькина Л.Н. «Налоги и налогообложение». Учебник. М.: КНОРУС, 2009. С. 198.
20. Шишко А.В. Трудное становление налоговой системы России // ЭКО. 2007. № 2.

## Income Taxation in Russia: Problems and Prospects

*Svetlana N. Saifieva*, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor  
E-mail: [sajfieva@ipr-ras.ru](mailto:sajfieva@ipr-ras.ru)

### Abstract

The subject of the study is income taxation. *The purpose* of the work is to analyze the Russian income taxation from the point of view of the classical theory of taxation, to determine the problems and prospects of its development. *Methodology*. The study used a combination of quantitative and qualitative approaches, the use of the method of system and financial analysis. *Results*. In this paper, the current income taxation in Russia is considered from the point of view of classical economic theory. The stages of its reformation are analyzed, the influence of the Russian income taxation on the replenishment of budget revenues is estimated. The problems and trends of development are indicated. *Importance*. Based on the analysis of the current financial policy, the inefficiency of income taxation in modern economic conditions is justified. *Application*. The offers formulated in article can be used for development of the anti-recessionary program of the Government of the Russian Federation.

**Keywords:** *macroeconomic indicators, payroll, income taxation, the tax to incomes of physical persons, insurance premiums, budget*

### Об авторе

*Сайфиева Светлана Николаевна*, к.э.н., доцент, заведующая лабораторией, Институт проблем рынка РАН, Москва.

### About author

*Svetlana S. Saifieva*, Head of Laboratory, Market Economy Institute of RAS, Moscow.