

УДК 332.1
ГРНТИ 68.75.13, 68.75.21

Концептуальные основы повышения эффективности программно-целевого подхода в управлении производством

А.А. Шутьков, академик РАН, Заслуженный деятель науки РФ, д.э.н., профессор
e-mail: shutkov@yandex.ru

Аннотация

Предмет/тема. Развитие агропромышленного производства в решающей степени зависит от рационализации использования программно-целевого подхода в управлении; профессионализма управленческого звена, специалистов при разработке и реализации программ, проектов, нормативных документов по широкому кругу вопросов планирования и прогнозирования производственных процессов, цифровизации, регулирования экономических отношений. **Цель/задачи.** Целью исследования является разработка комплекса мер по повышению эффективности программно-целевого подхода в управлении агропромышленным производством. Достижение поставленной цели реализовано посредством решения задачи по обоснованию концептуальных положений формирования механизмов взаимодействия органов власти и бизнес-структур в вопросах организации агропромышленного производства, специализации и кооперации производства; выработки, принятия и реализации рациональных решений в области обеспечения высоких темпов развития научно-технического прогресса. **Методология.** Используются абстрактно-логические и статистические методы. **Выводы/значимость.** Результаты проведенного исследования позволяют систематизировать ключевые направления в повышении эффективности развития агропромышленного комплекса и модернизации агропромышленного производства. **Применение.** Это позволит успешно решить вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны.

Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР «Социально-экономическое и научно-технологическое развитие на различных уровнях управления в отраслях, комплексах и сферах деятельности национального хозяйства России».

Ключевые слова: аграрная политика, бизнес, программно-целевой подход в управлении, система, модернизация, производство, рентабельность, эффективность

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-1-17-26>

Введение

Исторический опыт развития в нашей стране свидетельствует о том, что государство на основе рационального программно-целевого подхода в управлении агропромышленным комплексом может успешно решать проблемы интенсификации производства на основе принятия и реализации перспективных планов, долгосрочных программ и проектов. Так, данные Росстата свидетельствуют, что за годы после Великой Отечественной войны с началом освоения целинных и залежных земель (1954 г.) в Российской Федерации производство сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах увеличилось в 2,6 раза. Вместе с тем отсутствие экономически обоснованного подхода в управлении привело агропромышленное производство к острому кризису. Сегодня, несмотря на некоторый рост производства сельскохозяйственной продукции за последние годы ее объемы в 2018 г. не превышают показатели 1990 г.

Сравнительный анализ развития агропромышленного производства той эпохи и ситуации в аграрной сфере современного периода показывает, что от того насколько профессионально разрабатывались и принимались программы, нормативные акты, какие принципы, цели и механизмы в них закладывались, зависел успех или провал проводимых структурных преобразований.

Результаты

Сегодня агропромышленный комплекс России, как и национальная экономика в целом, вступили в один из сложных периодов своей истории. Ныне на развитие АПК и сельское хозяйство негативно влияют, с одной стороны, - внешние факторы (санкции, кризис мировой финансовой системы), а с другой - внутренние, связанные с серьезными перекосами в экономических отношениях, диспропорциями в развитии отраслей и подотраслей, старением основных фондов, высоким уровнем инфляции, тревожной демографической ситуацией. В такой ситуации реше-

ние задач прорыва в экономике агропромышленного комплекса, определенных Майским (2018 г.) указом Президента РФ представляется затруднительным; важны структурные корректировки, предусматривающие модернизацию производства с использованием программно-целевого подхода в управлении с применением принципов цифровой экономики.

Исторический опыт развития нашей страны ярко подтверждает весомую роль государства в решении задач обеспечения продовольственной безопасности страны на основе модернизации агропромышленного производства посредством использования программно-целевого подхода в управлении. Активное начало интенсивного развития деревни было положено принятием постановления февральско-мартовского (1954 г.) пленума ЦК КПСС «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель» и реализации пятилетних планов и программ развития экономики страны. Анализ программ и других нормативных документов того периода показывает, что принятие их базировалось на принципах:

- системного подхода к организации агропромышленного производства, предусматривающего его интенсификацию с выделением в нем главного звена – сельского хозяйства;
- крупномасштабных мер укрепления материально-технической базы, ее модернизации, улучшению сфер хранения и переработки сельскохозяйственной продукции;
- улучшения экономических отношений между участниками производства, переработки и реализации продукции земледелия и животноводства с развитием кооперационных и интеграционных процессов;
- развития сельскохозяйственной науки, ее поддержки в активизации инновационных процессов;
- повышения уровня доходов крестьян, с приближением их к показателям городского населения;
- значительного увеличения финансовых ресурсов для развития социальной инфраструктуры села (на жилищно-коммунальное, культурно-бытовое и дорожное строительство).

По данным Росстата использование программно-целевого подхода в сельском хозяйстве Российской Федерации за 1953-1990 г.г. в дореформенную эпоху позволило увеличить производство зерна в 2,4 раза, скота и птицы в убойной массе в 3,1 раза, молока в 2,6 раз, яиц в 7,2 раза, шерсти в 2,2 раза (таблица 1) [6, 7].

Таблица 1

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в России
(во всех категориях хозяйств)**

	1953 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.	1990 г. в % к 1953 г.
Зерно (в весе после доработки), млн. т.	48,2	72,6	97,4	97,2	116,7	242,1
Скот и птица на убой (в убойном весе), млн. т.	3,2	4,6	6,2	7,4	10,1	315,6
Молоко, млн. т.	21,1	34,6	45,4	46,8	55,7	264,0
Яйцо, млрд. шт.	6,6	16,4	20,6	32,2	47,6	721,2
Шерсть, тыс. т.	81	115	136	164	179	220,9

В расчете на душу населения в России производство зерна было больше на 52,5%, чем в странах Европейского Союза, молока на 39,8% больше, чем в США, мяса на 9,7% больше, чем в Англии, яиц на 16,5% больше, чем в США. Таких темпов роста производства не имела ни одна страна мира. По уровню потребления продуктов питания на душу населения Российская Федерация вышла за короткий период на 7 место в мире (после Австралии, Англии, ФРГ, Франции, США и Швейцарии) при импорте продовольствия всего лишь 5 % от общего потребления его населением страны.

Восстановление сельского хозяйства после Великой Отечественной войны, начавшееся с целевой Программы по освоению целинных и залежных земель (1954 г.), а затем Программы развития Нечерноземной зоны РСФСР (1974 г.) по праву можно считать масштабными мерами по реализации системного подхода в программно-целевом управлении в целях интенсификации развития отрасли. В эти годы в структуре капитальных вложений экономики на долю АПК

приходилось 32,8%, в том числе на сельское хозяйство - 26,3%. Уроки этой эпохи крайне важно учитывать и сегодня, и в будущем.

Развал Советского Союза и реставрация капитализма в начале 90-х г. прошлого столетия привели к коренным изменениям форм собственности и хозяйствования, ухода государства от программно-целевого подхода в управлении экономикой, вызвавшие обострение и нарушение отношений с большинством бывших союзных республик. Вместо корректировки отдельных положений сложившейся модели хозяйствования, органами власти России была выбрана новая модель, базирующаяся на крупномасштабной приватизации, либерализации рыночных отношений с игнорированием всего ценного при социалистическом способе производства.

В настоящее время решение проблем, определенных в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.» по вхождению страны в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечению темпов экономического роста выше мировых требует от аграрного сектора коренного пересмотра системы управления.

В настоящее время, когда экономика страны, агропромышленный комплекс и его главное звено - сельское хозяйство - находятся в кризисе вследствие перекосов в управлении, необходима выработка планово-рыночной модели развития народного хозяйства и аграрного сектора с учетом исторического опыта, предусматривающей восстановление плановых начал с ориентацией на использование рыночных механизмов в целях обеспечения продовольственной безопасности. В данной модели наиболее важным является использование системного подхода к программно-целевому управлению в развитии агропромышленного производства, включающие следующие наиболее важные направления.

1. Принятие эффективных управленческих решений по разработке экономически обоснованных программ и других нормативных актов. За годы современной аграрной реформы (1992-2018 гг.) в России принято множество нормативных документов: Федеральная программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 г. г., утвержденная Указом президента 18 июня 1996 г.; Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", принятый 20 июля 2006 г.; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., утвержденная Постановлением правительства РФ 14 июля 2007 г.; Концепция социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ 17 ноября 2008 г.; Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ 30 ноября 2010 г.; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., утвержденная постановлением Правительства РФ 14 июля 2012 г., а также ряд других федеральных и ведомственных целевых программ по проблемам развития агропромышленного комплекса страны.

Несмотря на изобилие правовых документов, третье десятилетие продолжается разрушение производственного потенциала села с потерей станы продовольственной независимости и агрессивным вытеснением отечественных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции с внутреннего рынка через торговые сети и другие инструменты.

Политические амбиции, невысокий уровень профессионализма, пренебрежение к научным исследованиям отечественных ученых привели к самым отрицательным последствиям. Сельское хозяйство оказалось в глубоком системном кризисе. По данным Росстата, за 1990-2017 гг. в стране объемы производства сельскохозяйственной продукции в сопоставимых ценах уменьшились на 2,1%, в том числе мяса на 2,8%, молока - 1,8%, яиц - 5,5%, шерсти - сократились в 4 раза при увеличении производства зерна (в благоприятных метеорологических условиях года) на 16% (таблица 2).

Следует отметить, что в результате увеличения государственной поддержки села с 2000 г. в сельском хозяйстве произошел рост производства, однако он не носит позитивный устойчивый характер. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. производство зерна снизилось на 6%. Не улучшились показатели развития животноводства. Если оценивать развитие отечественного сельского хозяйства в сравнение со среднегодовыми темпами роста в мире и в отдельных странах, то окажется, что Россия находится на среднем уровне или даже ниже его. По данным Всемир-

ного банка среднегодовые темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве последних лет в 2013-2017 гг. в среднем по миру составили 3,3%, в России – 2,7%, в Бразилии – 4,5%, в Китае – 3,8%, в Канаде – 3,2% (6).

Таблица 2

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
во всех категориях хозяйств России [6, 7]**

	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2017 г.	2017 г. в % к 1990 г.
Зерно (в весе после доработки), млн. т	116,7	59,4	62,7	61,0	135,4	116,0
Скот и птица на убой (в убойном весе), млн. т	10,7	4,4	5,0	7,2	10,4	97,2
Молоко, млн. т	55,7	32,3	31,1	30,8	31,2	56,0
Яйцо, млрд. шт.	47,5	34,1	37,1	40,6	44,9	94,5
Шерсть, тыс. т	226,7	40,0	49,0	52,7	57,0	25,1
Производство валовой продукции в сопоставимых ценах, в % к 1990 г.	100	60,7	68,1	71,8	88,0	-

2. Необходимость изменения механизмов государственной поддержки села, регулирования экономических отношений в сферах производства, реализации продукции и материально-технического обеспечения. Конкурентная борьба на мировом рынке, потеря страны продовольственной независимости вызывает острую необходимость многократного увеличения финансовых ресурсов, направленных на модернизацию производства, решение социальных проблем села. Уровень поддержки сельского хозяйства на гектар сельскохозяйственных угодий в странах Евросоюза за последние годы составил 300 долл., в Японии - 473 долл., США - 324 долл., Канаде - 188 долл., а в России - всего лишь 10 долл. США [12].

Одним из острых вопросов, требующего скорейшего решения является корректировка финансово-кредитной политики. Действующий Федеральный закон от 9 июля 2002 г. «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и последующие поправки к нему не решает проблемы развития экономики села. В 2017 г. кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций, лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства составляла 5,9 трлн. руб. при объеме реализации продукции на 4,9 трлн. руб. [10]. В настоящее время более 80% сельскохозяйственных организаций не имеют необходимых собственных оборотных средств для ведения не только расширенного, но и простого воспроизводства; многие из них объявлены банкротами. Катастрофически ухудшилось финансово-экономическое состояние экономики. В 1990 г. доля прибыльных хозяйств составляла 97%, в 2017 г. она снизилась до 71%. Необходима реструктуризация финансовой задолженности, вызванной диспаритетом цен. Чтобы сделать кредиты доступными следует снизить величину рыночной процентной ставки до 2-3% годовых, используя субсидии государства. При высоком уровне неплатежеспособности, низкой рентабельности и убыточности села продолжается опасный процесс деиндустриализации. В 2017 г. по сравнению с 1990 г. количество тракторов в сельскохозяйственных организациях уменьшилось в 6,3 раз, комбайнов зерновых уменьшилось в 7,1 раз, сеялок уменьшилось в 8 раз, дождевальных установок уменьшилось в 12,8 раз. С этим в значительной степени связано сокращение посевных площадей с 117,7 млн. га в 1990 г. до 80,6 млн. га в 2017 г. (таблица 3).

Основным документом, регламентирующим деятельность аграрного сектора экономики, является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. с дополнениями и изменениями, которая не способствует ведению расширенного воспроизводства. В 2019 г. запланировано выделение из федерального бюджета только 295 млрд. руб., что соответствует немногим более 1% расходной части бюджета при потребности не менее триллиона (в дореформенный период доля расходной части бюджета на село достигала 25-30%).

Таблица 3

**Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях
(на конец года, тыс. шт.) [6, 7]**

	1900 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2017 г.	2017 г. в % к 1990 г.
Тракторы	1365,6	746,7	480,3	310,3	216,8	15,8
Плуги	538,3	238,0	148,8	87,7	59,7	11,1
Сеялки	673,9	314,8	218,9	134,0	82,8	12,2
Комбайны зерновые	407,8	198,7	129,2	80,7	57,6	14,1
Косилки	275,1	98,4	63,7	41,3	30,5	11,1
Дождевальные и поливные машины	79,4	19,2	8,6	5,4	6,2	7,8

3. Создание социально-экономических условий для восстановления заброшенных сельскохозяйственных угодий, особенно пашни. Сегодня органы власти признают просчеты в этой сфере и важность решения данной проблемы для национальной экономики. Однако за признанием необходимы эффективные меры. В июле 2016 г. принимается Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при неиспользовании по нецелевому назначению или использованию с нарушениями законодательства Российской Федерации». К сожалению, вместо экономического стимулирования их восстановления, решения проблем повышения уровня материально-технического обеспечения в нем предусмотрены довольно скромные санкции. Не решает проблему восстановления ныне заросших бурьяном и мелколесьем земель Федеральный закон от 1 мая 2016 г. «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в федеральной и муниципальной собственности, расположенных на территории субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного федерального округа и внесение изменений в существующие законодательные акты РФ». В результате за 2017-2018 гг. в России из 38 млн. га восстановлено только 700 тыс. га. Их освоение с применением средств модернизации позволит значительно увеличить производство сельскохозяйственной продукции.

4. Коренное изменение структуры развития отраслей и подотраслей. Это важнейшее направление в повышении занятости работников в течение года, способствующее сохранению трудовых ресурсов на селе; развитию социальной инфраструктуры; наиболее рациональному использованию производственного потенциала с преодолением сырьевого подхода внешнеторговых отношений. В стране нарушены пропорции в развитии растениеводства и животноводства с ориентацией на экспорт зерна и подсолнечника, что связано с лоббированием крупных монополий с целью получения сверхприбыли. Органами власти, крупным капиталом создано совершенно искаженное мнение о перепроизводстве зерна в России, о том, что наша страна впервые в истории стала устойчивым его экспортером. Однако при этом умалчивается, что валовой сбор зерна в 2018 г. ниже уровня дореформенного 1990 г. Экспорт зерна идет в ущерб развитию животноводства, небывалого в истории страны спада поголовья скота и птицы, снижения уровня занятости сельских жителей в зимний период, их безработице.

За 1990-2017 гг. в России поголовье крупного рогатого скота снизилось с 57 млн. голов до 18,7 млн. голов (в 3 раза), коров с 20,5 млн. голов до 8,2 млн. голов (в 2,5 раза), свиней с 38,3 млн. голов до 23,2 млн. голов (в 1,6 раз), овец и коз с 58,2 млн. голов до 24,6 млн. голов (в 2,4 раза), птицы с 660 до 492,5 млн. голов (в 1,3 раза). С этим в значительной степени связан отток кадров из села, снижение уровня доходов населения, уменьшение численности занятых в сельском хозяйстве работников с 9,9 млн. чел. до 5 млн. чел. [6, 7].

Вывоз зерна за рубеж как одного из основных источников кормовой базы привел к небывало высоким в истории объемам импорта продовольственных товаров. Только за 2000–2017 гг. импорт продовольственных товаров возрос с 7,4 млрд. долл. до 28,8 млрд. долл. Расчеты показывают, что ввоз из-за рубежа продовольственных товаров в пересчете на зерно ежегодно составляет около 45 млн. т при экспорте в 33 млн. т.

Что имеет страна от деформации сформировавшейся структуры производства и каналов реализации сельскохозяйственной продукции? Во-первых - обвальный спад производства; во-вторых - резкое увеличение сезонности сельскохозяйственного труда и безработицы (сокращение числа работающих за годы аграрной реформы составило более чем в 2 раза); в-третьих – перекосы во внешнеторговых отношениях; в-четвертых - потеря Россией продовольственной независимости.

5. Формирование новых подходов в социальном развитии села. За годы аграрной реформы многократно принимались решения о повышении уровня и качества жизни сельского населения на основе развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства населенных пунктов. Многие годы реализовывалась Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 г.», с 2014 года - Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 г.», утратившая силу досрочно Постановлением Правительства РФ от 12 октября 2017 г. с 1 января 2018 г.

Анализ показывает, что в силу низкого уровня финансирования эти и ряд других документов практически сорваны. Так, из 20 позиций (включающих ввод в эксплуатацию сельских школ, акушерских пунктов, строительство дорог с твердым покрытием и др.) уровень выполнения их составил от 5 до 10%. Ныне только одна треть сельских населенных пунктов имеют дороги с твердым покрытием. За 2014-2017 гг. в результате «оптимизации» число домашних образовательных учреждений уменьшилось на 2,2 тыс. (10,2%), клубов – на 5,3 тыс. (12%), больниц и акушерских пунктов – на 2,5 тыс. (9,5%). В деревне доля населения с доходами ниже прожиточного уровня почти в два раза выше, чем в городе. Среднемесячная номинальная заработная плата здесь в 2017 г. составила 25,1 тыс. руб., что составило 64,1% к уровню в целом по экономике. Вполне очевидно, что без принятия кардинальных управленческих решений по экономической поддержке села не следует рассчитывать на скорейшее решение задач по обеспечению продовольственной независимости страны. Система управления социальными процессами должна быть направлена на сближение условий трудовой деятельности между городским и сельским населением с учетом различий в интенсивности и сложности трудовых процессов, повышения качества рабочей силы в деревне как основы повышения эффективности производства.

6. Серьезная корректировка механизма активизации инновационных процессов. За фасадом заботы о необходимости развития научно-технического прогресса в стране разрушаются основы его функционирования. Самой острой проблемой в этой сфере является низкая оплата труда ученых, старение научно-производственной базы, ликвидация конструкторских бюро. С этим связан огромный отток талантливых научных кадров в зарубежные страны. Вместо реализации Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» в сентябре 2013 г. принимается Федеральный закон «О Российской академии наук» с ее коренной реорганизацией и ликвидацией Российской академии сельскохозяйственных наук, что подрывает развитие инновационных процессов. В этих условиях возможным выходом из сложившегося положения видится разработка эффективных нормативных документов по взаимодействию Академии с вновь созданным Министерством науки и высшего образования; пересмотр системы финансирования научных учреждений с увеличением ее уровня ведущих стран; определение мер государственной поддержки товаропроизводителей в приобретении инновационной научно-технической продукции. Несмотря на реорганизацию, вызвавшее ухудшение условий работы научных организаций в России существует достаточно высокий научный потенциал, обеспечивающий использование пятого и шестого технологических укладов с использованием принципов цифровой экономики. За последние годы в науке создано более 300 высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, 295 новых и усовершенствованных технологий. Выведены сорта озимой пшеницы с урожайностью более 100 ц с 1 га, гибриды кукурузы с урожайностью до 150 ц с 1 га. Расчеты показывают, что при повышении уровня применения достижений науки до 60-70% можно обеспечить прирост производства сельскохозяйственной продукции на 25-30%.

7. Необходима разработка и реализация региональных систем ведения агропромышленного производства как ключевого подхода в управлении социально-экономическими и технологическими процессами. Принципиальным в управлении является оптимизация взаимодействия федеральных и региональных структур, направленных на создание необходимых условий и стимулов эффективной организации бизнеса товаропроизводителей по более актив-

ному использованию достижений научно-технического прогресса с учетом природно-экономических особенностей территории. Одним из эффективных механизмов в этом направлении видится разработка и реализация систем ведения агропромышленного производства в регионах, предусматривающих использование внутренних резервов. Такие системы должны предусматривать принятие научно - обоснованных мер по преодолению деформации структуры производства, особенно растениеводческой и животноводческой продукции; адаптации товаро-производителей к либеральному рынку и повышению конкурентоспособности производства продукции; активизации инновационных процессов, более широкому освоению практикой достижений науки и передового опыта; преодолению технико-технологической отсталости от экономически развитых стран на базе модернизации; развитию кооперации и интеграции для целей совместной деятельности предприятий всех форм хозяйствования; повышению уровня занятости работников, улучшению их социального положения; развитию механизмов информационного обеспечения. Ключевыми задачами разработки региональных систем ведения агропромышленного производства в программно-целевом управлении следует обозначить активизацию инновационных процессов, восстановление продовольственной независимости и обеспечение необходимых социальных условий работникам аграрного сектора.

Заключение

Несмотря на определенную динамику роста производства сельскохозяйственной продукции агропромышленный комплекс России по-прежнему находится в глубоком кризисе, связанным с отсутствием системного подхода в программно-целевом управлении, вызвавший перекосы в определении стратегических направлений развития аграрной сферы. Реализация стратегических задач, предусматривающих прорыв в развитии аграрного сектора, определенных Майским (2018 г.) указом Президента требует проведение ряда мероприятий.

1. Пересмотр парадигмы программно-целевого подхода государственного и хозяйственного управления, предусматривающей корректировку нормативных документов, направленных на значительное увеличение государственной поддержки села с решением задач модернизации; восстановления заброшенных сельскохозяйственных угодий; активизации инновационных процессов с переходом на ресурсно-инновационную модель развития с перспективой использования цифровой экономики; формирование профессионального кадрового потенциала с решением социальных проблем села.

2. Внесение корректировок в параметры ныне действующей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. с решением задач финансового оздоровления сельских товаропроизводителей.

3. Разработка качественно новой Программы развития агропромышленного комплекса до 2025 г. для целей наиболее полного использования ресурсно-инновационного потенциала с акцентом на модернизацию, переходом на пятый и шестой технологические уклады с использованием принципов цифровой экономики, доведением финансовой поддержки сельских товаропроизводителей до триллиона рублей, что приблизится к показателю объема инвестиций на 1 га пашни стран ЕС.

4. Разработка региональных систем ведения агропромышленного производства, ориентированных на комплексный подход в использовании результатов последних достижений научно-технического прогресса, применение качественно новых инструментов ресурсно-инновационной стратегии, совершенствование организации управления.

Использование программно-целевого подхода в управлении, основанного на принятии рациональных решений в области корректировки направлений реализации аграрной политики, решении социально-экономических проблем, активизации инноваций будет способствовать интенсификации агропромышленного производства, повышению его конкурентоспособности, обеспечению страны продовольственной независимости.

Литература

1. Алтухов А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 4. - С. 2-14.
2. Анфиногентова А.А. Системный подход к непрерывному совершенствованию управления агропродовольственным комплексом России // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2018. - № 1. - С. 1.
3. Глазьев С.Ю., Харитонов В.В. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике. Монография. М.: Тривант, 2009. - 304 с.
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. - М.: МСХ, 2012. - 201 с.
5. Жидков В.В. Комплексное внедрение инноваций – ускоренный путь смены технологического уклада в сельском хозяйстве // АПК: Экономика, управление. - 2014. - № 3. - С. 72-76.
6. Россия в цифрах. 2018. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2018. - 573 с.
7. Сельское хозяйство в России. - М.: Госкомстат России, 2000. - 414 с.
8. Цветков В. А., Шутьков А. А., Дудин М. Н., Лясников Н. В. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли сельского хозяйства в России // Финансы: теория и практика. – 2018. – № 22 (3). - С. 6-21.
9. Цветков В.А., Шутьков А.А., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Цифровая экономика и цифровые технологии как вектор стратегического развития национального агропромышленного сектора // Вестник Московского университета. № 6. Экономика. – 2018. - № 1. - С. 45-64.
10. Чекалин В.С., Серков А.Ф. Возможности ускорения темпов роста сельскохозяйственного производства и агропромышленного экспорта в России // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 11. - С. 2-6.
11. Шутьков А.А., Шутьков С.А., Ярлыфкапов А.Б. Совершенствование системы управления в условиях роста конкуренции на мировых рынках // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2018. Том. 2. - № 5. - С. 32-39.
12. Шутьков А.А. Система управления агропромышленным комплексом: теория, методология, практика. - М.: ИТК «Дашков и К», 2018. - 390 с.
13. Agricultural Bioengineering: The Shifting Landscape [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foley.com/agricultural-bioengineering-the-shifting-landscape> (Дата обращения: 09.01.2019).
14. Kalayci I. Bioeconomy, biotechnology and Turkey / I. Kalayci, A.D. Uzun // Proceedings of 50th International Conference, Zurich, Switzerland, December 26, 2015. - P. 44.
15. Mathe K.M. Agricultural Growth and Food Security: Problems and Challenges International // Journal of Research in Commerce, Economic and Management. - 2013. - Vol. 3. - № 7. - P. 131-137.
16. Waste of agriculture is not a problem, but a valuable resource. [Electronic resource]. URL: <https://agroportal-ziz.ru/articles/othody-selskogo-hozyaystva-ne-problema-cennyu-resurs> (Дата обращения: 10.03.2019).

Об авторе

Шутьков Анатолий Антонович, академик РАН, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва.

Для цитирования

Шутьков А.А. Концептуальные основы повышения эффективности программно-целевого подхода в управлении производством // Проблемы рыночной экономики. - 2019. - № 1. - С. 17-26.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-1-17-26>

Conceptual bases of increase of efficiency of program-target approach in production management

Anatoly A. Shutkov, Academician of RAS, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
e-mail: shutkov@yandex.ru

Abstract

Subject/topic. The development of agro-industrial production to a decisive extent depends on the rationalization of the use of program-target approach in management; professionalism of management, specialists in the development and implementation of programs, projects, regulations on a wide range of issues of planning and forecasting of production processes, digitalization, regulation of mechanisms of economic relations. **Goal/objectives.** The aim of the study is to develop a set of measures to improve the effectiveness of the program - target approach in the management of agro-industrial production. The achievement of this goal is realized by solving the problem of substantiating the conceptual provisions of the formation of mechanisms of interaction between authorities and business structures in the organization of agro-industrial production, specialization and cooperation of production; development, adoption and implementation of rational decisions in the field of ensuring high rates of development of scientific and technological progress. **Methodology.** A set of abstract-logical and statistical methods is used. **Conclusions/relevance.** The results of the study allow us to systematize the key areas in improving the efficiency of development of agriculture and modernization of agricultural production. **Application.** That will successfully solve the issues of food security.

Keywords: *agricultural policy, business, program-target approach in management, systems, modernization, production, profitability, efficiency*

The article was prepared in the framework of the state task of the MEI RAS, the theme of research "Socio-economic and scientific-technological development at different levels of management in the sectors, complexes and spheres of activity of the national economy of Russia».

References

1. Altukhov A.I. Problems of development of agroindustrial complex of the country and need of their accelerated decision // *Economy of agriculture of Russia*. - 2018. - № 4. - P. 2-14. (In Russian).
2. Anfinogentova A.A. System approach to continuous improvement of management of agro-food complex of Russia // *Regional agro-systems: Economics and sociology*. - 2018. - № 1. - P. 1. (In Russian).
3. Glazyev S.Yu., In Kharitonov B. Nanotechnology as a key factor in the new technological order in the economy. Monograph. - M.: Trovant, 2009. - 304 p. (In Russian).
4. The state program of development of agriculture and regulation of the market of agricultural products, raw materials and food for 2013-2020 // *Ministry of agriculture*. M., 2012. - 201 p. (In Russian).
5. Zhidkov V.V. Integrated innovation is a quicker way of changing technological structure in agriculture // *AIC: Economy, management*. - 2014. - № 3. - P. 72-76 (In Russian).
6. *Russia in numbers. 2018. Statistical compendium*. – M.: Rosstat. 2018. - 573 p. (In Russian).
7. *Agriculture in Russia*. - M.: Goskomstat of Russia, 2000. - 414 p. (In Russian).
8. Tsvetkov V.A., Shutkov A.A., Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Increasing the investment attractiveness of the agricultural sector in Russia // *Finance: theory and practice*. - 2018. - № 22 (3). - P. 6-21 (In Russian).
9. Tsvetkov V.A., Shutkov A.A., Dudin M.N., Lyasnikov N.B. Digital economy and digital technologies as a vector of strategic development of the national agro-industrial sector // *Bulletin of Moscow University*. № 6. *Economy*. - 2018. - № 1. - P. 45-64 (In Russian).
10. Chekalin V.S., Serkov A.F. Acceleration of growth of agricultural production and agro-industrial export in Russia // *Economics of agriculture of Russia*. - 2018. - № 11. – Pp. 2-6 (In Russian).
11. Shutkov A.A., Shutkov S.A., Yarlykapov A.B. Improving the management system in the conditions of increasing competition in the world markets // *Economics and management: problems, solutions*. - 2018. - Vol. 2. - № 5. - P. 32-39 (In Russian).
12. Shutkov A.A. *Agro-industrial complex management System: theory, methodology, practice*. - M.: PTC "Dashkov and To", 2018. - 390 p. (In Russian).

13. Agricultural Bioengineering: The Shifting Landscape [Electronic resource]. URL: <https://www.foley.com/agricultural-bioengineering-the-shifting-landscape> (Access date: 09.01.2019).

14. Kalayci I. Bioeconomy, biotechnology and Turkey /I. Kalayci, A.D. Uzun //Proceedings of 50th International Conference, Zurich, Switzerland, December 26, 2015. - P. 44.

15. Mathe K.M. Agricultural Growth and Food Security: Problems and Challenges International //Journal of Research in Commerce, Economic and Management. - 2013. - Vol. 3. - № 7. - P. 131-137.

16. Waste of agriculture is not a problem, but a valuable resource [Electronic resource]. URL: <https://agroportal-ziz.ru/articles/othody-selskogo-hozyaystva-ne-problema-cennyi-resurs> (Access date: 10.03.2019).

About author

Anatoly A. Shutkov, Academician of RAS, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Principal researcher, Market Economy Institute of RAS, Moscow.

For citation

Shutkov A.A. Conceptual bases of increase of efficiency of program-target approach in production management //Market economy problems. - 2019. - № 1. - P. 17-26 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2019-1-17-26>