

ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 332.14

JEL: R13, R15, R58

Рейтинговая оценка уровня проблемности регионов
в разрезе СКФО

С.В. Дохолян, д.э.н., профессор

<https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>; SPIN-код (РИНЦ): 6492-9940

Scopus author ID: 57192983920

e-mail: sergsvd@mail.ru

Для цитирования

Дохолян С.В. Рейтинговая оценка уровня проблемности регионов в разрезе СКФО // Проблемы рыночной экономики. – 2021. – № 4. – С. 20-30.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2021-4-20-30>

Аннотация

Асимметричное развитие регионов приводит к возникновению проблемных зон, что отрицательно отражается на экономическом росте страны и усиливает социальную напряженность. **Цель работы.** Целью работы стала разработка интегрального показателя, позволяющего оценить уровень проблемности в социально-экономическом развитии регионов на примере Северо-Кавказского федерального округа. **Метод или методология проведения работы.** Методологической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики России, региональных бюджетов, отражающих неравномерность социально-экономического развития регионов Северного Кавказа. Разработка интегрального показателя осуществлялась на базе метода таксономического анализа. **Результаты** исследования состоят в разработке методического подхода для получения рейтинговой оценки уровня проблемности социально-экономического развития регионов Северо-Кавказского федерального округа. Для оценки степени проблемности региона был предложен ряд показателей, отражающих специфику развития регионов Северо-Кавказского федерального округа. Среди ключевых показателей обозначены следующие: уровень женской и мужской безработицы, доля низкообразованной рабочей силы и малого бизнеса в регионах СКФО, уровень субсидирования со стороны федерального бюджета России и др. В ходе исследования получена рейтинговая оценка степени проблемности регионов, в соответствии с которой наименее проблемным оказался Ставропольский край, аутсайдером – Республика Ингушетия. **Область применения результатов.** Полученные результаты обладают огромной практической ценностью и могут быть использованы региональными государственными органами власти для усовершенствования социальной и экономической политики региона, направленной на сокращение диспропорций в развитии Северного Кавказа. **Выводы.** Делается вывод о том, что выравнивание диспропорций в развитии регионов Северо-Кавказского федерального округа является основой устойчивого роста не только отдельного региона, но и Российской Федерации в целом.

Ключевые слова: проблемный регион, уровень проблемности, социально-экономическое развитие, рейтинговая оценка, Северо-Кавказский регион, показатель таксономии.

Rating assessment of the problematical level of regions in the SKFD

Sergei V. Dokholyan, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>; SPIN-code (RSCI): 6492-9940
Scopus author ID: 57192983920
e-mail: sergsvd@mail.ru

For citation

Dokholyan S.V. Rating assessment of the problematical level of regions in the SKFD // Market economy problems. – 2021. – No. 4. – Pp. 20-30 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2021-4-20-30>

Abstract

The asymmetric development of regions leads to the emergence of problem areas, which negatively affects the economic growth of the country and increases social tension. *The purpose of the scientific article* is to develop an integral indicator that assesses the level of problematicity in the socio-economic development of regions using the example of the North Caucasian Federal District. *Method or methodology of the work.* The methodological basis of the study is the data of the Federal State Statistics Service of Russia, regional budgets, that reflect the unequal in the socio-economic development of the North Caucasus' regions. The integral indicator was constructed by using the method of taxonomic analysis. *Results* of the study are to develop a methodical approach to rating problematical level of socio-economic development of the regions of the North Caucasus Federal District. In the article, to assess the degree of problematicity of the region, a number of indicators were proposed that reflect the specifics of the development of the regions of the North Caucasus Federal District. Among the key indicators are the following: the level of female and male unemployment, the share of low-educated workers and small businesses in the regions of the North Caucasus Federal District, the level of subsidies from the federal budget of Russia, etc. In the study was obtained the rating assessment of the troubled regions, in accordance with which the least problematic proved Stavropol Territory, and the outsider – the Republic of Ingushetia. *Scope of practical application of the results.* The results obtained have the significant practical value and can be used by regional state authorities to improve the social and economic policy of the region, which is aimed to reduce disparities in the development of the North Caucasus. *Conclusions.* Alignment of imbalances in the development of the regions of the North Caucasus Federal District is the basis of sustainable growth not only to a particular region, but also the Russian Federation as a whole.

Keywords: *problem region, level of problematicity, socio-economic development, rating assessment, North Caucasian region, taxonomy indicator.*

Введение

Одним из ключевых глобальных вызовов, с которыми сталкивается мировое сообщество сегодня, это проблема неравномерного социального и экономического развития стран, определенных территорий внутри стран, а также значительные различия в доходах отдельных слоев населения. В свою очередь, следствием высокого уровня региональных диспропорций является появление проблемных регионов, что может привести к серьезным социальным конфликтам в ходе распределения ресурсов на территории и негативно влияет на социальную, экономическую и политическую стабильность государства в целом. Учитывая тот фактор, что в Российской Федерации асимметричность развития регионов очень высокая, то актуализируется вопрос определения степени их проблемности с целью преодоления территориальных дисбалансов и сокращения неравенства людей, живущих в разных регионах страны.

Проблема равномерного развития регионов является областью научных интересов как отечественных, так и зарубежных ученых. При этом основная цель проводимых исследований – это преодоление территориальных дисбалансов и сокращение неравенства людей, живущих в разных регионах страны.

Сущностные характеристики, классификационные критерии, виды и основные причины возникновения проблемных регионов отражены в работах отечественных ученых, таких как М. Толчинская, В. Самарина, Ю. Магомадов и др. (Толчинская, 2008; Самарина, 2008; Магомадов, 2013).

Большинство ученых в своих исследованиях, с целью определения уровня социально-экономического развития региона, используют методы экспертных оценок или экономико-статистические методы (Петрова, 2013; Ковальская, 2011; Кузнецов, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019). В частности, анализ методов оценки социального и экономического развития региона представлен в работах Е. Петровой (2013), Л. Ковальской (2011), Р. Кузнецова (2013), Н. Нурлановой и А. Сатыбалдина (Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019), В. Припотеня (Припотень и Алферова, 2017) и др. Среди показателей, наиболее часто включаемых в рейтинговые методики оценки уровня социально-экономического развития регионов встречаются: уровень развития отраслевой структуры промышленности, валовой региональный продукт на одного жителя, уровень безработицы, доходы населения на одного субъекта, инвестиции в основной капитал на душу населения, продолжительность жизни населения, уровень преступности, плотность населения и др. (Петрова, 2013; Ковальская, 2011; Кузнецов, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Припотень и Алферова, 2017; Гаврилко, 2009; Amendola, Easaw and Savoia, 2013). Ключевой проблемой является то, что предложенные в современной литературе методики нацелены на оценку уровня развития региона без учета специфики его проблемности. Поэтому они не позволяют получить адекватную оценку уровня проблемности региона, что обуславливает необходимость разработки методического подхода для решения этой проблемы.

Целью исследования является разработка интегрального показателя, характеризующего уровень проблемности в социально-экономическом развитии регионов на примере Северо-Кавказского федерального округа.

Основная часть

1.1 Методология исследования

Учитывая тот фактор, что существует ряд ограничений по использованию статистических методов в ходе проведения эмпирических исследований социально-экономических процессов (Дубров, Мхитарян и Трошин, 2003; Gorzelak, 1981), предложено разработать комплексный показатель оценки уровня проблемности региона на базе метода таксономического анализа. Основным преимуществом метода таксономии является то, что он дает возможность объединить различные показатели в один интегральный показатель (Дубров, Мхитарян и Трошин, 2003; Gorzelak, 1981).

Алгоритм разработки таксономического показателя включает ряд шагов, которые представлены в табл. 1.

Таблица 1 / Table 1

Этапы разработки таксономического показателя / Stages of development of a taxonomic indicator

Этапы	Формулы для расчетов
Выявление показателей, отражающих степень проблем в социально-экономическом развитии региона	-
Разработка матрицы наблюдений	Приводятся фактические значения выбранных показателей

Этапы	Формулы для расчетов
Проведение стандартизации значений элементов матрицы наблюдений	$Z_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{cp,j}} \quad (1)$ <p>где Z_{ij} – стандартизированное значение элемента X_{ij}, то есть, это элемент матрицы стандартизированных значений (Z)</p>
Разделение признаков матрицы наблюдений на стимуляторы (рост данных показателей способствует снижению уровня проблемности региона) или дестимуляторы (увеличение данных показателей усиливает уровень проблем в развитии региона)	$\begin{cases} Z_{oi} = \max X_{ij} - \text{стимулятор} \\ Z_{oi} = \min X_{ij} - \text{дестимулятор} \end{cases} \quad (2)$
Идентификация эталонного показателя	Из элементов стандартизированной матрицы выделяют максимальное значение стимуляторов и минимальное значение дестимуляторов по всем анализируемым показателям, соответственно
Оценка расстояния между отдельными наблюдениями и эталонным значением	$C_{io} = \sqrt{\sum_{j=1}^m (Z_{ij} - Z_{oj})^2} \quad (3)$ <p>где Z_{ij} – стандартизированное значение j-го показателя в период времени i; Z_{oj} – стандартизированное значение j-го показателя в эталонном показателе</p>
Расчет среднего расстояния между наблюдениями	$\bar{C}_0 = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m C_{io} \quad (4)$
Расчет стандартного отклонения	$S_0 = \sqrt{\frac{1}{m} \sum (C_{io} - \bar{C}_0)^2} \quad (5)$
Оценка максимально возможного отклонения от эталонного показателя	$C_0 = \bar{C}_0 + 2S_0 \quad (6)$
Расчет сводного динамического показателя степени проблемности региона	$d_i = \frac{C_{io}}{C_0} \quad (7)$
Расчет таксономического коэффициента уровня проблемности региона.	$K_i = 1 - d_i \quad (8)$

Источник: / Source: составлено автором на основании данных (Дубров, Мхитарян и Трошин, 2003; Gorzelak, 1981) / compiled by the author on the basis of data (Dubrov, Mkhitarayan and Troshin, 2003; Gorzelak, 1981).

Опираясь на труды ряда исследователей (Самарина, 2008; Петрова, 2013; Ковальская, 2011; Кузнецов, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Припотень и Алферова, 2017; Гаврилко, 2009; Amendola, Easaw and Savoia, 2013) были выявлены 14 показателей, 5 из которых отражают степень диспропорций в социальном развитии регионов, а 9 – уровень проблем в экономическом развитии регионов Северо-Кавказского федерального округа. При этом 7 показателей являются стимуляторами (1 показатель в группе социальных факторов и 6 в группе экономических факторов), а 7 – дестимуляторами (4 показателя в группе социальных факторов и 3 в группе экономических факторов) (табл. 2-3).

Таблица 2 / Table 2

Показатели социального развития для рейтинговой оценки уровня проблемности регионов СКФО / Indicators of social development for rating assessment of the problem level of the NCFD regions

Показатель	Стимулятор/Дестимулятор
X1 – Уровень безработицы женщин, %	Дестимулятор
X2 – Уровень безработицы мужчин, %	Дестимулятор
X3 – Уровень детской смертности (число детей, умерших в возрасте до 1 года на 1000 родившихся живыми)	Дестимулятор
X4 – Доля рабочей силы с низким уровнем образования (без высшего или специально-технического), %	Дестимулятор
X5 – Показатель миграционной активности (отношение прибывших к выбывшим в регионе)	Стимулятор

Источник: / Source: составлено автором на основании данных (Магомадов, 2013; Петрова, 2013; Кузнецов, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Гаврилко, 2009) / compiled by the author on the basis of data (Magomadov, 2013; Petrova, 2013; Kuznetsov, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Gavrilko, 2009).

Таблица 3 / Table 3

Показатели экономического развития для расчета рейтинга степени проблемности регионов СКФО / Indicators of economic development for calculating the rating of the degree of problem of the regions of the North Caucasus Federal District

Показатель	Стимулятор/Дестимулятор
X6 – Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	Стимулятор
X7 – Инвестиции в основной капитал на душу населения (тыс. руб.)	Стимулятор
X8 – Доля безвозмездных поступлений из федерального бюджета в структуре регионального бюджета, %	Дестимулятор
X9 – Коэффициент расходы/доходы регионального бюджета	Дестимулятор
X10 – Уровень урбанизации (доля городского населения), %	Стимулятор
X11 – Доля сельского хозяйства в ВРП (валовой региональный продукт) региона, %	Дестимулятор
X12 – Доля малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации, %	Стимулятор
X13 – Уровень инновационной активности предприятий, %	Стимулятор
X14 – Индекс производительности труда, тыс. руб. на 1 чел.	Стимулятор

Источник: / Source: составлено автором на основании данных (Магомадов, 2013; Петрова, 2013; Кузнецов, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Припотень и Алферова, 2017; Гаврилко, 2009; Amendola, Easaw and Savoia, 2013) / compiled by the author on the basis of data (Magomadov, 2013; Petrova, 2013; Kuznetsov, 2013; Nurlanova, Satybaldin, Brimbetova and Kireyeva, 2019; Pripoten and Alferova, 2017; Gavrilko; Amendola, Easaw and Savoia, 2013).

Значение таксономического показателя уровня проблемности региона находится в диапазоне от 0 до 1 (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

**Градация уровня асимметрии социально-экономического развития региона /
Gradation of the level of asymmetry of socio-economic development of the region**

Уровень проблемности региона	Значение коэффициента таксономии
Очень низкий	1,00 – 0,80
Низкий	0,79 – 0,60
Средний	0,59 – 0,40
Высокий	0,39 – 0,20
Очень высокий	0,19 – 0,0001

Источник: / Source: авторская разработка / author's development.

1.2 Оценка уровня проблемности регионов Северо-Кавказского федерального округа

Оценка уровня проблемности регионов СКФО по разработанной методике представлена ниже. На основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики России (Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г.), а также данных региональных бюджетов СКФО (Закон Республики Дагестан, Закон Республики Ингушетия, Закон Кабардино-Балкарской Республики, Закон Карачаево-Черкесской Республики, Закон Республики Северная Осетия-Алания, Закон Чеченской Республики – «О республиканском бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», Закон Ставропольского Края «О бюджете Ставропольского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов») была построена матрица наблюдений (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

Матрица наблюдений для оценки уровня проблемности социально-экономического развития регионов СКФО в 2020 г. / A matrix of observations to assess the level of problematic socio-economic development of the regions of the North Caucasus Federal District in 2020

Показатели	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
X1	14,5	29,3	11,7	10,1	10,5	18	5,1
X2	9,2	22,9	9,2	13,8	10,1	9,8	4,9
X3	7,7	6	4,9	5,4	6,1	5,6	5,8
X4	40,86	19,44	32,35	26,37	16,45	38,59	27,47
X5	0,97	1,39	1,00	1,00	0,71	0,90	1,11
X6	32396	35182	32609	31234	32916	30168	36454
X7	90,27	43,22	57,40	40,14	43,16	51,92	82,89
X8	80,97	52,73	69,19	79,73	71,02	86,94	54,39
X9	1,04	1,02	1,00	1,01	1,00	1,07	1,07
X10	45,3	55,6	52,1	42,9	64,3	36,9	59,1
X11	16,7	10,5	17,3	18	13,5	10,2	12,5
X12	30,5	24,2	38,7	22	29,6	27,6	34

Показатели	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
X13	0,5	0,8	3,9	5,7	1,6	0,2	5,1
X14	597,35	384,39	429,09	511,65	633,97	440,53	628,58

Источник: / Source: составлено автором по данным (Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г.; Закон Республики Дагестан, Закон Республики Ингушетия, Закон Кабардино-Балкарской Республики, Закон Карачаево-Черкесской Республики, Закон Республики Северная Осетия-Алания, Закон Чеченской Республики – «О республиканском бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», Закон Ставропольского Края «О бюджете Ставропольского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов») / compiled by the author according to (Regions of Russia. Socio-economic indicators – 2020; The Law of the Republic of Dagestan, the Law of the Republic of Ingushetia, the Law of the Kabardino-Balkarian Republic, the Law of the Karachay-Cherkess Republic, the Law of the Republic of North Ossetia-Alania, the Law of the Chechen Republic – «On the republican budget for 2020 and for the planning period of 2021 and 2022», the Law of the Stavropol Territory «On the budget of the Stavropol Territory for 2020 and the planning period of 2021 and 2022»).

В таблице 6 отражена матрица, где представлены стандартизированные показатели.

Интегральный таксономический показатель уровня проблемности регионов Северного Кавказа представлен на рис. 1.

Таблица 6 / Table 6

Матрица стандартизированных показателей для оценки уровня асимметрии социально-экономического развития регионов СКФО в 2020 г. / Matrix of standardized indicators for assessing the level of asymmetry of socio-economic development of the regions of the North Caucasus Federal District in 2020

Показатели	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
X1	1,023	2,068	0,826	0,713	0,741	1,270	0,360
X2	0,806	2,006	0,806	1,209	0,885	0,859	0,429
X3	1,299	1,012	0,827	0,911	1,029	0,945	0,978
X4	1,340	0,675	1,124	0,916	0,571	1,340	0,954
X5	0,887	1,373	0,992	0,989	0,703	0,887	1,096
X6	0,982	1,066	0,988	0,947	0,998	0,914	1,105
X7	1,545	0,740	0,982	0,687	0,739	0,889	1,419
X8	1,145	0,746	0,978	1,128	1,004	1,230	0,769
X9	1,006	0,990	0,970	0,983	0,973	1,039	1,038
X10	0,890	1,093	1,024	0,843	1,264	0,725	1,161
X11	1,184	0,745	1,227	1,277	0,957	0,723	0,887
X12	1,033	0,820	1,311	0,745	1,003	0,935	1,152
X13	0,197	0,315	1,534	2,242	0,629	0,079	2,006
X14	1,153	0,742	0,828	0,988	1,224	0,851	1,214

Источник: / Source: расчеты автора / author's calculations.

Полученный интегральный показатель отражает оценку уровня проблемности социально-экономического развития по исследуемым регионам Северо-Кавказского федерального округа.

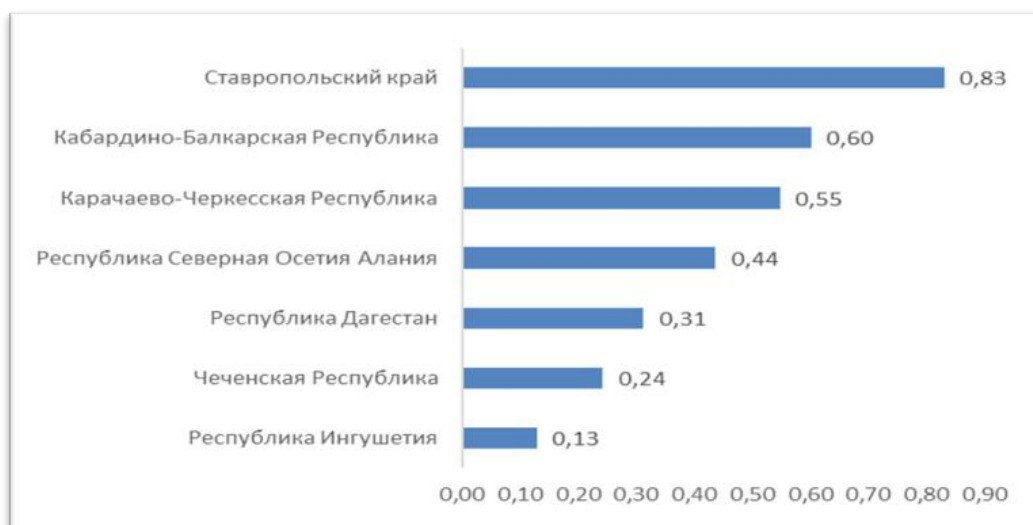


Рис. 1. / Fig. 1. Показатель таксономии степени проблемности социально-экономического развития по регионам Северо-Кавказского федерального округа / Indicator of the taxonomy of the degree of problematic socio-economic development in the regions of the North Caucasus Federal District

Источник: / Source: расчеты автора / author's calculations

Результаты, полученные на основании проведенного исследования, указывают на то, что наименее проблемным был Ставропольский край, где был зафиксирован самый высокий коэффициент таксономии (0,83). Кабардино-Балкарская Республика (0,6) заняла вторую позицию в рейтинге по степени проблемности среди регионов Северо-Кавказского федерального округа. В диапазоне среднего уровня проблемности оказались такие регионы как: Республика Северная Осетия-Алания (0,44) и Карачаево-Черкесская Республика (0,55). Высокий уровень проблем в социально-экономическом развитии среди регионов Северного Кавказа продемонстрировали Дагестан (0,31) и Чеченская Республика (0,24). Аутсайдером среди регионов СКФО оказалась Республика Ингушетия, где коэффициент таксономии, отражающий степень проблемности в развитии, составил 0,13. Среди ключевых проблем, негативно влияющих на рейтинг регионов являются: высокий уровень женской безработицы, отток рабочей силы, низкая образованность трудовых кадров, зависимость от федерального бюджета России и деиндустриализация регионов.

Выводы

Таким образом, с помощью таксономического анализа был разработан интегральный показатель, позволяющий построить рейтинг уровня проблемности регионов Северо-Кавказского федерального округа, а также определить «слабые места» в социальной и экономической политике конкретного региона. Использование метода таксономии при исследовании уровня проблем в социально-экономическом развитии региона, имеет ряд преимуществ, среди которых возможность объединять разные показатели в один интегральный показатель, а также возможность адаптировать методику в зависимости от изменения ситуации в регионе или наличия специфических факторов, отражающих степень проблемности региона (включать и исключать показатели). Так, в рейтинговой методике отражены такие специфические показатели, как уровень женской и мужской безработицы, доля рабочей силы с низким уровнем образования и малого бизнеса в регионах СКФО, уровень поддержки со стороны федерального бюджета России. Предложенный методический подход к оценке уровня проблемности региона, может стать базисом для повышения эффективности регулирования социальной политики государства, направленной на улучшение социального обеспечения

населения, а также экономической политики – для устранения дисбалансов в развитии регионов.

Литература / References

1. Гаврилко, Г.Н. (2009), “Экономическая дифференциация европейских регионов и социальная политика”, доступно по адресу: <https://core.ac.uk/download/pdf/290215178.pdf>. [Gavrilko, G.N. “Economic differentiation of European regions and social policy”, available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/290215178.pdf>].

2. Дубров, А.М., Мхитарян, В.С. и Трошин, Л.И. (2003), *Многомерные статистические методы: учебник*, Финансы и статистика, М., 352 с. [Dubrov, A.M., Mkhitarian, V.S. and Troshin, L.I. (2003), *Multidimensional statistical methods: textbook*, Finance and statistics, M., 352 p.].

3. Закон Кабардино-Балкарской Республики «О республиканском бюджете Кабардино-Балкарской Республики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 45-РЗ от 27.12.2019 г., доступно по адресу: <https://rg.ru/2019/12/28/kbr-zakon45-reg-dok.html> (Дата обращения 03.09.2021). [Law of the Kabardino-Balkarian Republic «On the republican budget of the Kabardino-Balkarian Republic for 2020 and for the planning period of 2021 and 2022» No. 45-RZ dated December 27, 2019, available at: <https://rg.ru/2019/12/28/kbr-zakon45-reg-dok.html> (Accessed 03.09.2021)].

4. Закон Карачаево-Черкесской Республики «О республиканском бюджете Карачаево-Черкесской Республики на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 70-РЗ от 19.12.2019 г., доступно по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/561670995> (Дата обращения 03.09.2021). [Law of the Karachay-Cherkess Republic «On the republican budget of the Karachay-Cherkess Republic for 2020 and for the planning period 2021 and 2022» No. 70-RZ dated December 19, 2019, available at: <https://docs.cntd.ru/document/561670995> (Accessed 03.09.2021)].

5. Закон Республики Дагестан «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 18 от 03.04.2020, доступно по адресу: http://minfinrd.ru/svedeniya_ob_ispolzovanii_vydelyaemykh_byudzhetykh_sredstv (Дата обращения 03.09.2021). [Law of the Republic of Dagestan «On the republican budget of the Republic of Dagestan for 2020 and for the planning period of 2021 and 2022» No. 18 of 03.04.2020, available at: http://minfinrd.ru/svedeniya_ob_ispolzovanii_vydelyaemykh_byudzhetykh_sredstv (Accessed 03.09.2021)].

6. Закон Республики Ингушетия «О республиканском бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 59-РЗ от 30.12.2019 г., доступно по адресу: <https://www.mfri.ru/index.php/open-budget/byudzhets-dlya-grazhdan> (Дата обращения 03.09.2021). [Law of the Republic of Ingushetia «On the republican budget for 2020 and for the planning period of 2021 and 2022» No. 59-RZ dated 30.12.2019, available at: <https://www.mfri.ru/index.php/open-budget/byudzhets-dlya-grazhdan> (Accessed 03.09.2021)].

7. Закон Республики Северная Осетия-Алания «О республиканском бюджете Республики Северная Осетия-Алания на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 86-РЗ от 27.12.2019 г., доступно по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/561670063> (Дата обращения 04.09.2021). [Law of the Republic of North Ossetia-Alania «On the republican budget of the Republic of North Ossetia-Alania for 2020 and for the planning period 2021 and 2022» No. 86-RZ dated December 27, 2019, available at: <https://docs.cntd.ru/document/561670063> (Accessed 04.09.2021)].

8. Закон Ставропольского Края «О бюджете Ставропольского края на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» № 95-кз от 13.12.2019 г., доступно по адресу: <https://docs.cntd.ru/document/561640448> (Дата обращения 04.09.2021). [Law of the Stavropol Territory «On the budget of the Stavropol Territory for 2020 and the planning period of 2021 and 2022» No. 95-kz of 13.12.2019, available at: <https://docs.cntd.ru/document/561640448> (Accessed 04.09.2021)].

9. Закон Чеченской Республики «О республиканском бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» № 61-РЗ от 16.12.2019 г., доступно по адресу:

<https://docs.cntd.ru/document/561638649> (Дата обращения 04.09.2021). [Law of the Chechen Republic «On the republican budget for 2020 and for the planning period 2021 and 2022» No. 61-RZ dated 16.12.2019, available at: <https://docs.cntd.ru/document/561638649> (Accessed 04.09.2021)].

10. Ковальская, Л.С. (2011), “Методический подход к оценке регионального потенциала”, *Эфективна економика*, № 5, доступно по адресу: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1761> (Дата обращения 02.09.2021). [Kovalskaya, L.S. (2011), “Methodical approach to assessing regional potential”, *Efektivna ekonomika*, no. 5, available at: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1761> (Accessed 02.09.2021)].

11. Кузнецов, Р.А. (2013), “Основные подходы к оценке уровня социально-экономического развития региона и выработке направлений государственной поддержки проблемных территорий”, *Социально-экономические явления и процессы*, № 12 (58), с. 71-76, доступно по адресу: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-vyrobotke-napravleniy-gosudarstvennoy-podderzhki/viewer> (Дата обращения 02.09.2021). [Kuznetsov, R.A. (2013), “The main approaches to assessing the level of socio-economic development of the region and the development of directions of state support for problem areas”, *Socio-economic phenomena and processes*, no. 12 (58), pp. 71-76, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-otsenke-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona-i-vyrobotke-napravleniy-gosudarstvennoy-podderzhki/viewer> (Accessed 02.09.2021)].

12. Магомадов, Ю.Д. (2013), “Проблемные регионы в экономическом пространстве России: идентификация и управление развитием”, *Современные проблемы науки и образования*, № 6, доступно по адресу: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11201> (Дата обращения 31.08.2021). [Magomadov, Yu.D. (2013), “Problematic regions in the economic space of Russia: identification and development management”, *Modern problems of science and education*, no. 6, available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=11201> (Accessed 31.08.2021)].

13. Петрова, Е.А. (2013), “Теоретико-методические подходы к анализу социально-экономического развития региона и межрегиональные сопоставления: российский и зарубежный опыт”, *Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 3: Экономика, Экология*, № 1 (22), с. 46-55. [Petrova, E.A. (2013), “Theoretical and methodological approaches to the analysis of the socio-economic development of the region and interregional comparisons: Russian and foreign experience”, *Vestnik Volgogr. state un-that. Series 3: Economics, Ecology*, no. 1 (22), pp. 46-55].

14. Припотень, В.Ю. и Алферова, И.Е. (2017), “Оценка социально-экономического развития региона как составляющая индикативного управления развитием”, *Экономика строительства и городского хозяйства*, т. 13, № 4, с. 327-336. [Pripoten, V.Yu. and Alferova, I.E. (2017), “Assessment of the socio-economic development of the region as a component of indicative development management”, *Economy of construction and urban economy*, vol. 13, no. 4, pp. 327-336].

15. “Регионы России. Социально-экономические показатели – 2020 г.”, *Федеральная служба государственной статистики*, доступно по адресу: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm (Дата обращения 03.09.2021). [“Regions of Russia. Socio-economic indicators – 2020”, *Federal State Statistics Service*, available at: https://gks.ru/bgd/regl/b20_14p/Main.htm (Accessed 03.09.2021)].

16. Самарина, В.П. (2008), “Проблемный регион как объект анализа и управления”, *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, № 5, с. 46-52. [Samarina, V.P. (2008), “Problem region as an object of analysis and management”, *National interests: priorities and security*, no. 5, pp. 46-52].

17. Толчинская, М.Н. (2008), “Типизация отсталых регионов России и пути преодоления их депрессивности”, *Региональные проблемы преобразования экономики*, № 4, доступно по адресу: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/tolchinskaja-mn.pdf> (Дата обращения 31.09.2021). [Tolchinskaya, M.N. (2008), “Typification of backward regions of Russia and ways of overcoming depression”, *Regional problems of economic transformation*, no. 4, available at: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/tolchinskaja-mn.pdf> (Accessed 31.09.2021)].

18. Amendola, A., Easaw, J. and Savoia, A. (2013), “Inequality in Developing Economies: The Role of Institutional Development”, *Public Choice*, no. 155 (1-2), pp 43-60.

19. Gorzelak, G. (1981), "Statistical Comparative Analysis-Theory and Practice", *Wiadomo'sci, Stat*, no. 8, pp. 16-19.

20. Nurlanova, N.K., Satybaldin, A.A., Brimbetova, N.Zh. and Kireyeva, A.A. (2019), "Reduction of Economic Disparities in the Regions of Kazakhstan Based on Inclusive Development", *Journal of Asian Finance Economics and Business*, vol. 6, no. 2, pp. 299-307.

Об авторе

Дохолян Сергей Владимирович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социально-экономических исследований ДФИЦ РАН, Махачкала, Российская Федерация.

About author

Sergei V. Dokholyan, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Chief Research, Institute of Socio-economic Studies of the DFRC of the RAS, Makhachkala, the Russian Federation.