

МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИИ

УДК: 330.8

JEL: O1, O2, A13

**Необходимость и направления трансформации
экономической теории в современных условиях
цивилизационного развития¹***М.М. Хайкин*, д.э.н., профессор<https://orcid.org/0000-0002-8199-4048>; SPIN-код (РИНЦ): 1594-5436

Scopus author ID: 57193625061

e-mail: marcmix.spb@gmail.com**Для цитирования**

Хайкин М.М. Необходимость и направления трансформации экономической теории в современных условиях цивилизационного развития // Проблемы рыночной экономики. – 2023. – № 1. – С. 147-153.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-1-147-153>**Аннотация**

В статье обосновывается положение о том, что, в соответствии с цивилизационным подходом, современная экономическая теория нуждается в глубокой трансформации в согласии с реалиями существующей экономической действительности евразийских стран. Особый акцент сделан на необходимость учета отличительных признаков «западной» и «незападной» экономики, которые являются основаниями для формирования и развития евразийской политической экономии. «Незападная» экономика в большей степени соответствует цивилизационному коду, имеющему место на евразийском экономическом пространстве, поэтому ее следует рассматривать не только в качестве территориального понятия, но и как культурно-исторический тип хозяйства. Показана важность ставить приоритетными процессы производства над процессами потребления в системе общественного воспроизводства и учитывать это положение в современной экономической теории.

Ключевые слова: *экономическая и социокультурная системы, цивилизационный подход, «западная» экономика и экономическая теория, «незападная» экономика и евразийская политическая экономия.*

**Necessity and directions of transformation
of economic theory in modern conditions
of civilizational development***Mark M. Khaykin*, Dr. of Sci. (Econ.), Professor<https://orcid.org/0000-0002-8199-4048>; SPIN-code (RSCI): 1594-5436

Scopus author ID: 57193625061

e-mail: marcmix.spb@gmail.com

¹Статья подготовлена на основе выступления автора на Всероссийской конференции с зарубежным участием Финансового университета при Правительстве РФ 24.01.2023 г.

For citation

Khaykin M.M. Necessity and directions of transformation of economic theory in modern conditions of civilizational development // Market economy problems. – 2023. – No. 1. – Pp. 147-153 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2023-1-147-153>

Abstract

The article substantiates the position that, in accordance with the civilizational approach, modern economic theory needs a deep transformation in accordance with the realities of the existing economic reality of the Eurasian countries. Special emphasis is placed on the need to take into account the distinctive features of the «Western» and «non-Western» economy, which are the basis for the formation and development of the Eurasian political economy. The «non-Western» economy largely corresponds to the civilizational code that takes place in the Eurasian economic space, therefore it should be considered not only as a territorial concept, but also as a cultural and historical type of economy. The importance of prioritizing production processes over consumption processes in the system of social reproduction and taking this position into account in modern economic theory is shown.

Keywords: *economic and socio-cultural systems, civilizational approach, «western» economics and economic theory, «non-Western» economics and Eurasian political economy.*

Экономическая теория – относительно молодая общественная наука, объектом исследования которой являются экономические системы и законы их функционирования. Исторически она сформировалась в середине 18 века, в период бурного развития капиталистических производственных отношений в странах Западной Европы. Общеизвестно, что основоположником создания буржуазной политической экономии является А. Смит, который сформулировал основные постулаты современной либерально-рыночной модели экономики (Смит, 2009). Дальнейшее развитие экономической теории, ее направлений и школ происходило адекватно изменению содержания и характера экономической действительности, самой организации хозяйственной жизни.

В советский период и в условиях развития мировой системы социализма активно развивалась политическая экономия социалистического способа производства, которая основывалась на марксистской политической экономии (Сталин, 1953). В этих условиях познавались и формулировались экономические законы социализма, результаты действия которых находили отражение в учебниках по политической экономии, изучаемых в высших учебных заведениях (Курс политической экономии, 1974; Политическая экономия социализма, 1971). Одновременно в странах капиталистического лагеря бурно развивалась экономическая теория в рамках рыночного фундаментализма, представленная многими направлениями экономической мысли (Хайкин, 2013). Ситуация в корне изменилась с начала последнего десятилетия прошлого столетия, когда СССР как государство перестало существовать. Ряд социалистических стран, а также бывшие советские республики кардинально перешли на капиталистический путь развития. В этих условиях подавляющее большинство государств, в прошлом активно претворяя в жизнь экономическую политику в соответствии с действием экономических законов социализма, в полной мере перешли на создание либерально-рыночной модели экономики. В сложившихся экономических условиях экономическая теория маржинализма оказалась, по сути, безальтернативным направлением развития современной экономической мысли.

Далее рассмотрим закономерности развития экономических систем. Если формационный подход к хозяйственной жизни общества предполагает исторически последовательную смену общественно-экономических формаций в результате действия экономического закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил, то в соответствии с цивилизационным подходом экономикой следует рассматривать как часть культуры. Академик В.А. Степин определил культуру как систему исторически

развивающихся программ жизнедеятельности человека, которые обеспечивают воспроизводство и трансформацию социальной жизни во всех ее основных проявлениях (Степин, 2009). Культура как универсальное междисциплинарное понятие есть исторически сложившаяся система материальных и духовных ценностей, которые выражаются способами деятельности человека и образцами его поведения. Но если хозяйственная деятельность есть часть человеческой деятельности, то следует признать, что **экономика – это часть культуры: экономическая система – составляющая социокультурной системы, а экономика – подсистема глобальной культуры.**

Еще в древних цивилизациях осмысливалась взаимосвязь экономики с системой ценностей и общественной идеологией. В рамках всех культур традиционного типа нравственность, этика, внутренняя красота определяли главные ценности, которые доминировали над экономикой (Аристотель, 1976). На протяжении многих веков базовые ценности человека, сформулированные еще до нашей эры, превалировали над экономическими интересами.

Ситуация в корне изменилась приблизительно в 17-18 вв., когда был сформирован и далее развивался человек экономический (Петти, 1940). Им были переосмыслены базовые ценности: нравственным стало то, что выгодно, и безнравственным, что не выгодно, и таким образом, личный интерес становится главным мотивом поведения, который «успешно занял свое почетное место в экономике» и по сей день. Однако стоит отметить и то, что человек социальный присутствовал с древних времен и дошел до наших дней. В период активного развития человека экономического в 19 веке немецкая школа политической экономии в Западной Европе обосновывала необходимость учета национальных, культурных особенностей в хозяйственном обустройстве общества (представителями этой школы были Шмоллер Густав, Вебер Макс, Зомбарт Вернер) (Шмоллер, 2012). О необходимости учета социокультурных факторов в хозяйственном обустройстве общества неоднократно отмечали советские и российские ученые-экономисты Л.И. Абалкин, О.Т. Богомолов, Н.Г. Привалов и др. (Абалкин, 1994; Богомолов, 2003; Привалов, 2012). Несмотря на это, «западная» экономическая теория, явно противоречащая национальным интересам, пропагандировалась в сфере науки и образования на всей территории постсоветского пространства.

Существующая и в настоящее время дилемма «человек экономический – человек социальный» представляется основанием объективных причин трансформации современной экономической теории, вытекающих из философии экономических ценностей. Важно отметить и то, что «западная» экономика и «незападная» экономика (как следствие «западной цивилизации» и «восточной» цивилизации) имеют отличительные характеристики, на основании которых приобретает актуальность рассмотрение «западной» и «незападной» экономической теории. «Незападная» экономика, которая выражается в форме евразийской экономики – это не только территориальное понятие, но и культурно-исторический тип хозяйства (Дятлов, 2010). Насильственное распространение экономической теории западного типа на все мировое пространство, в том числе и на Россию, наносит соответствующим странам непоправимый вред и вызывает серьезные проблемы в обеспечении их национальной безопасности.

Реалии экономической действительности таковы, что современный экономикс явно противоречит национальным интересам многих стран евразийской экономики, оказывает разрушительное влияние на национальные экономики и снижение качества жизни населения.

В условиях современных процессов глобализации в мировом хозяйстве появившееся новое экономическое явление – гиперконкуренция – становится основанием серьезных угроз при допущении крупных ошибок в стратегическом развитии стран евразийской экономики (Евразийская политическая экономия: Учебник, 2016). Кроме этого, следует иметь ввиду и то, что использование современных информационных технологий, наряду с бесспорными их преимуществами, создает благоприятную почву для манипулирования массовым общественным сознанием, в том числе в экономике и социальной сфере (Ефремова, 2012).

Результаты сравнительного анализа «западной» и «незападной» экономик позволяют сделать выводы о том, что по ряду важнейших их характеристик они имеют принципиальные

различия, которые лежат в основе «западной» и «незападной» экономической теории. Рассмотрим выявленные различия по ряду признаков:

1. Модель хозяйства. В экономических системах западного типа доминируют рыночные методы и инструменты регулирования экономических явлений и процессов над нерыночными, в экономических системах незападного типа превалируют нерыночные методы и инструменты над рыночными.

2. Соотношение спроса и предложения. В странах западной экономики существует ярко выраженное опережение темпов роста предложения над темпами роста спроса. Во многих странах экономики незападного типа наблюдаются опережающие темпы роста спроса материальных и нематериальных благ над темпами роста их предложения.

3. Предмет изучения. Современный экономикс исследует поведение индивида в условиях ограниченных ресурсов в целях максимизации удовлетворения потребностей. Евразийская политическая экономия изучает производственные (экономические) отношения, необходимые для жизни человека, социума и повышения качества жизни.

4. Мотив поведения личности. Человек западного типа ориентирован на личный интерес как главный мотив поведения, интерес индивида выше интереса общественного. Для человека евразийского типа главным мотивом поведения является общественный интерес, который доминирует над личным, в связи с этим момент всеобщего доминирует над моментом единичного.

5. Отношение к материальному и духовному. В экономике западного типа материальная составляющая общественной жизни явно преобладает над духовной, в экономике незападного типа характерно единство материальной и духовной составляющих.

6. Соотношение объективного и субъективного. Западная экономика ориентирована на принцип полезности, при котором экономическая действительность оценивается с позиции субъективизма. Евразийская экономика в большей степени учитывает действие экономических законов.

7. Системообразующая экономическая функция. В западной экономике на основе отношений товарности действует стимулирующая функция, в незападной – посредством отношений плановости, прямого государственного вмешательства в экономику действует регулирующая функция.

8. Роль природного фактора в воспроизводственном процессе. Во многих европейских странах с экономикой западного типа природный фактор играет меньшую роль, чем другие факторы производства. В большинстве стран евразийского экономического пространства природный фактор играет значительную, нередко определяющую роль в общественном воспроизводстве.

9. Место кредитных отношений в финансовой сфере. В финансовой сфере стран экономики западного типа кредитные отношения получили наибольшее развитие, в странах экономики незападного типа в финансовой сфере преобладают некредитные методы и инструменты.

10. Потенциал экономики. Официальная статистика свидетельствует об устойчиво снижающихся темпах экономического роста в развитых европейских странах, в Японии, в США. В этих странах потенциал экономики снижается. Во многих развивающихся странах Евразии наблюдаются высокие темпы экономического роста, потенциал экономики у них постоянно повышается.

11. Соотношение свободы и справедливости. Свобода и справедливость – взаимодополняющие и взаимоисключающие категории, по-разному соотносимые в странах с экономикой западного и незападного типа. В «западной» экономике свобода преобладает над справедливостью, в «незападной» экономике справедливость преобладает над свободой.

12. Отношение к неформальным законам информации, природы и общества. В современных условиях во всех странах мира, независимо от типа их экономики, социальная среда вне учета информационной среды и природной среды, что является следствием игнорирования неформальных законов информации, природы и социума как основных критериев, управляющих всеми социально-экономическими процессами.

Последнее обстоятельство приводит к цивилизационным разломам, которые приобретают глобальный характер (Моисеев, 1994).

В настоящее время назрела острая необходимость трансформационного развития современной экономической теории.

Известные ученые в области современной экономической теории, исследуя экономические закономерности общественного развития, уже признают исчерпаемость потенциала и бесперспективность развития либерально-рыночной модели экономики, ориентированной на доход (Рязанов, 2019).

Современная экономическая теория не принимает во внимание базисные социальные ценностные цели деятельности человека и социума, игнорируя их красоту, справедливость, добро, истину. Именно они отражают основные способности функционирующей социальной системы, которая должна согласовываться с ценотическими свойствами систем информации и природы.

Существующие же реалии в современной экономике таковы, что массовое общественное сознание постоянно адаптируется к присутствующим очень отрицательным для социума процессам финансиализации, которые обслуживают интересы финансового капитала. Общественное сознание все меньше способно критически анализировать экономическую действительность, осмысливать важность и острую необходимость следованию базисным ценностям цивилизационного развития. В этих условиях создается реальная почва для восприятия ложных ценностных целей, предназначений человека, представлений о его развитии и выборе приоритетов. Функционирующий олигархический капитал, таким образом, успешно справляется с реализацией своих интересов, для которого экономический рост есть одновременно и цель, и средство функционирующих экономических систем.

Современная экономика рыночного фундаментализма – это доходная экономика. Однако максимизация дохода с точки зрения созидательного развития социума не может и не должна быть самоцелью. Она должна быть средством эко-социо-экономического развития в системе инфомациоценоза, природоценоза, социоценоза. Именно в этом случае возможно обеспечение гармоничного развития экономики и социума. Поэтому необходимо глубокое системное переосмысление всей институциональной матрицы – идеологии, политики, экономики (Кирдина, 2014). **Экономическая политика должна системно трансформироваться в направлении ориентации на базисные ценности.** При этом необходимо создавать базисную идеологию социального развития. **Экономика же должна быть средством ее реализации, а не целью общественного развития.**

Сформулируем основные выводы.

Главная цель цивилизационного развития заключается в том, чтобы функционирующая социокультурная система формировала и реализовывала идеологию и политику жизнедеятельности социума. Главное предназначение экономической системы состоит в экономическом обеспечении достижения ценностных целей и вытекающих из них решений необходимых задач жизнедеятельности социума.

В рамках цивилизационного подхода, в отличие от формационного, культура находится в приоритетном положении над экономикой: экономику следует рассматривать в качестве обеспечивающего средства достижения базовых, основополагающих ценностных целей культуры.

Развитие человека, рост индивидуального и совокупного человеческого потенциала достигается реализацией **способностей** человека **создавать** какие-либо блага – материальные и нематериальные. Именно поэтому процессы производства не только первичны над процессами потребления, но и являются основными в воспроизводственном цикле и, таким образом, социальное развитие обязано в первую очередь процессам производства, а не процессам потребления. В связи с этим в экономической теории и экономической политике процессам производства должна отводиться главенствующая роль. Развитие человека осуществляется главным образом не посредством его потребительского поведения, а **использованием** возможностей человека в единстве с действующими законами информации и законами природы улучшать количественные и качественные характеристики своих **способностей** и в

конечном итоге обеспечивать расширенное воспроизводство индивидуального и совокупного человеческого потенциала.

Подводя некоторые итоги следует подчеркнуть, что пропагандируемая в мировом сообществе модель экономической теории не способна решать эти задачи, что необходимо принимать во внимание в исследовании экономических процессов. Современная экономическая теория должна способствовать переосмыслению существующего экономического, а значит, и социокультурного мировоззрения.

Литература / References

1. Абалкин, Л.И. (1994), “Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение”, *Вопросы экономики*, № 12, с. 4-16. [Abalkin, L.I. (1994), “Economic security of Russia: Threats and their reflection”, *Questions of Economics*, no. 12, pp. 4-16].
2. Аристотель (1976), *Сочинения в четырех томах. Том 1*, Мысль, Москва, 550 с. [Aristotle (1976), *Works in four volumes. Volume 1*, Thought, Moscow, 550 p.].
3. Богомолов, О.Т. (2003), *Размышления о насущном*, Экономика, Москва, 239 с. [Bogomolov, O.T. (2003), *Reflections on the urgent*, Economics, Moscow, 239 p.].
4. Дятлов, С.А. (2010), “Глобальная инновационная гиперконкуренция как фактор трансформации мировой экономики”, *Философия хозяйства*, № 4, с. 113-131. [Dyatlov, S.A. (2010), “Global innovative hypercompetition as a factor of transformation of the world economy”, *Philosophy of Economy*, no. 4, pp. 113-131].
5. Ефремова, Н.Я. (2012), “Манипулирование сознанием человека в рамках виртуальной реальности”, *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*, № 4, с. 61-68. [Efremova, N.Ya. (2012), “Manipulation of human consciousness in the framework of virtual reality”, *Territory of new possibilities. Bulletin of Vladivostok State University of Economics and Service*, no. 4, pp. 61-68].
6. Кирдина, С.Г. (2014), *Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию*, Нестор-История, Москва-Санкт-Петербург, 467 с. [Kirdina, S.G. (2014), *Institutional matrices and the development of Russia: an introduction to X-Y theory*, Nestor-History, Moscow-Saint Petersburg, 467 p.].
7. *Евразийская политическая экономия: Учебник* (2016), под ред. И.А. Максимцева, Д.Ю. Миропольского, Л.С. Тарасевича, СПбГЭУ, Санкт-Петербург, 767 с. [*Eurasian Political Economy: Textbook* (2016), ed. by I.A. Maksimtsev, D.Yu. Miropolsky, L.S. Tarasevich, SPbGEU, St. Petersburg, 767 p.].
8. Моисеев, Н.Н. (1994), *Современный антропогенез и цивилизационные разломы: (Экол.-политол. анализ)*, МНЭПУ, Москва, 46 с. [Moiseev, N.N. (1994), *Modern anthropogenesis and civilizational faults: (Ecol.-politol. analysis)*, MNEPU, Moscow, 46 p.].
9. Петти, В. (1940), *Экономические и статистические работы. Т. I-II*, Государственное социально-экономическое издательство, Москва, 323 с. [Petty, V. (1940), *Economic and statistical works. Vol. I-II*, State Socio-Economic Publishing House, Moscow, 323 p.].
10. Привалов, Н.Г. (2012), *Третий путь России: новая надежда в XXI веке: Монография*, Уральское издательство, Екатеринбург, 430 с. [Privalov, N.G. (2012), *The Third Way of Russia: a new hope in the XXI century: Monograph*, Ural Publishing House, Yekaterinburg, 430 p.].
11. *Политическая экономия социализма*, (1971), 2-е изд., перераб. и доп., под общ. ред. проф. А.Ф. Румянцева, Экономика, Москва, 575 с. [*The political economy of Socialism*, (1971), 2nd ed., reprint. and add, under the general editorship of prof. A.F. Rumyantsev, Economics, Moscow, 575 p.].
12. Рязанов, В.Т. (2019), *Современная политическая экономия: перспективы неомарксистского синтеза*, Алетея, Санкт-Петербург, 436 с. [Ryazanov, V.T. (2019), *Modern political economy: prospects of neo-Marxist synthesis*, Alethea, St. Petersburg, 436 p.].
13. Смит, А. (2009), *Исследование о природе и причинах богатства народов*, Эксмо, Москва, 956 с. [Smith, A. (2009), *A study on the nature and causes of the wealth of nations*, Eksmo, Moscow, 956 p.].

-
14. Сталин, И.В. (1953), *Экономические проблемы социализма в СССР*, Политиздат, Москва, 96 с. [Stalin, I.V. (1953), *Economic problems of socialism in the USSR*, Politizdat, Moscow, 96 p.].
15. Степин, В.С. (2009), “Картина социальной реальности в системе научного знания”, *Социология*, № 4, с. 3-18. [Stepin, V.S. (2009), “The picture of social reality in the system of scientific knowledge”, *Sociology*, no. 4, pp. 3-18].
16. Хайкин, М.М. (2013), “Эволюция экономической теории как науки: вызовы времени”, *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*, № 6-1 (185), с. 48-53. [Khaykin, M.M. (2013), “Evolution of economic theory as a science: challenges of time”, *Scientific and technical Bulletin of SPbPU. Economic Sciences*, no. 6-1 (185), pp. 48-53].
17. Курс политической экономии. Том 2. Социализм (1974), под ред. Н.А. Цаголова, Экономика, Москва, 373 с. [The course of political economy. Volume 2. Socialism (1974), edited by N.A. Tsagolov, Economics, Moscow, 373 p.].
18. Шмоллер, Г.Ф. (2012), *Справедливость в народном хозяйстве. Разделение труда*, изд. 2-е., ЛИБРОКОМ, Москва, 216 с. [Schmoller, G.F. (2012), *Justice in the national economy. Division of labor*, ed. 2-e, LIBROCOM, Moscow, 216 p.].

Об авторе

Хайкин Марк Михайлович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского горного университета, Санкт-Петербург.

About author

Mark M. Khaykin, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Economic Theory of Saint Petersburg Mining University, Saint Petersburg.