

ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 338.24.01
JEL: A14, F52, P16

Достойная жизнь личности: императивы формирования и основания параметрической модели

В.А. Цветков, член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор
<https://orcid.org/0000-0002-7674-4802>; SPIN-код (РИНЦ): 2802-9202
Scopus author ID: 56385114200
e-mail: tsvetkov@ipr-ras.ru

Б.В. Салихов, д.э.н., профессор
<https://orcid.org/0000-0001-6123-9603>; SPIN-код (РИНЦ): 3045-0730
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru

И.С. Салихова, д.э.н., профессор
<https://orcid.org/0000-0001-5950-7058>; SPIN-код (РИНЦ): 3009-8750
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru

Для цитирования

Цветков В.А., Салихов Б.В., Салихова И.С. Достойная жизнь личности: императивы формирования и основания параметрической модели // Проблемы рыночной экономики. – 2024. – № 1. – С. 8-32.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-8-32>

Аннотация

В статье исследуется феномен достойной жизни, выступающий одновременно как целевой функционал развития личности, а также как «инкубатор» расширенного воспроизводства креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала, являющейся критическим фактором создания масштабных, непрерывных и радикальных инноваций. **Методологический контур** работы основан на междисциплинарном подходе к выявлению качественной целостности жизни личности с «достоинством» прогрессивного созидателя, а также на применении эвристического потенциала парных категорий диалектики в ходе рассмотрения декомпозиционных форм человеческого капитала, соответствующих достойной творчески-трудовой жизни личности. Также использован метод единства качественного и количественного анализа при разработке общей параметрической модели достойной жизни личности. **Научная новизна** результатов исследования заключается в разработке оригинальной параметрической модели с соответствующим интегральным индексом достойной жизни (ИДЖ). Новыми представляются: трактовка сущности достойной жизни как духовно-нравственной формы уровня и качества жизни; имманентный жизни личности с «достоинством» феномен креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала с соответствующими параметрами и показателями; вывод о необходимости обеспечения комплементарного единства двух видов нарастания синергетической сложности: эндогенной (личностной) и экзогенной (общественно-экономической); императив «ренессанса» индивидуалистического концепта, основанного на новом либерализме и методологическом социоиндивидуализме. **Научно-практическое значение** полученных результатов заключается в возможности конкретизации социально-экономической политики государства в сфере повышения уровня и качества творчески-трудовой жизни собственников человеческого капитала, а

также в обновлении метрической системы человеческого «измерения» для решения проблем технологического суверенитета и национальной безопасности страны.

Ключевые слова: *нарастание сложности, достойная жизнь, параметрическая модель и индекс достойной жизни, креативно-интеллектуальная форма человеческого капитала, технологический и национальный суверенитет, новый либерализм, политическая экономия достойной жизни.*

Decent life of an individual: imperatives of formation and foundations of the parametric model

Valery A. Tsvetkov, Corresponding Member of RAS, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0002-7674-4802>; SPIN-code (RSCI): 2802-9202
Scopus author ID: 56385114200
e-mail: tsvetkov@ipr-ras.ru

Boris V. Salikhov, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0001-6123-9603>; SPIN-code (RSCI): 3045-0730
e-mail: mgsusalikhov@yandex.ru

Irina S. Salikhova, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0001-5950-7058>; SPIN-code (RSCI): 3009-8750
e-mail: irinasalikhova@yandex.ru

For citation

Tsvetkov V.A., Salikhov B.V., Salikhova I.S. Decent life of an individual: imperatives of formation and foundations of the parametric model // Market economy problems. – 2024. – No. 1. – Pp. 8-32 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-8-32>

Abstract

The article examines the phenomenon of a decent life, which acts, at the same time, as a target functionality for the development of the individual, and also as an «incubator» for the expanded reproduction of the creative and intellectual form of human capital, which is a critical factor in the creation of large-scale, continuous and radical innovations. **The methodological outline** of the work is based on an interdisciplinary approach to identifying the qualitative integrity of an individual's life with the «dignity» of a progressive creator, as well as on the use of the heuristic potential of paired categories of dialectics in the course of considering decompositional forms of human capital corresponding to a decent creative and working life of the individual. The method of unity of qualitative and quantitative analysis was also used in the development of a parametric model of a decent life for an individual. **The scientific novelty** of the research results lies in the development of an original parametric model with the corresponding integral index of a decent life (DLI). The following seem new: the interpretation of the essence of a decent life as a spiritual and moral form of the level and quality of life; immanent in the life of an individual with «dignity», the phenomenon of the creative and intellectual form of human capital with the corresponding parameters and indicators; conclusion about the need to ensure complementary unity of two types of growth of synergetic complexity: endogenous (personal) and exogenous (socio-economic); the imperative of the «renaissance» of the individualistic concept, based on new liberalism and methodological socio-individualism. **The scientific and practical significance** of the results obtained lies in the possibility of concretizing the state's socio-economic policy in the sphere of increasing the level and quality of creative and working life of the owners of

human capital, as well as updating the metric system of human «measurement» to solve the problems of technological sovereignty and national security of the country.

Keywords: *increasing complexity, decent life, parametric model and decent life index, creative and intellectual form of human capital, technological and national sovereignty, new liberalism, political economy of a decent life.*

Введение: императивы, общий замысел и логика исследования

Современный период хозяйственного развития характеризуется ускоренным нарастанием сложности. При этом новые вызовы и угрозы, непосредственно связанные с провалами действующей инволюционно-реверсивной неолиберальной парадигмы, давно уже ставшей методологическим артефактом (Бузгалин, 2018), сегодня катализируются все большей открытостью и неравновесностью социально-экономических систем (Евстигнеева и Евстигнеев, 2023) при одновременном обострении геокультурных и геополитических противоречий, что привело к открытому противоборству цивилизаций (Хантингтон, 2020), предсказанному исследователями задолго до сегодняшних событий в мире и нашей стране (Валлерстайн, 2020; Данилевский, 2008). Особым элементом нарастания сложности являются растущие геэкономические противоречия, вызванные промышленной революцией и шестым технологическим укладом, что уже привело к формированию нового мирохозяйственного порядка с соответствующим макрорегиональным аттрактором в Юго-Восточной Азии (Глазьев, 2022). В свете сказанного *экзистенциальное значение* для развития национальных социумов и экономик имеет обеспечение их цивилизационной (геокультурной, ценностно-смысловой) и технологической (креативно-интеллектуальной, научно-образовательной и научно-технической) безопасности и хозяйственного суверенитета.

Отмеченные элементы нарастания сложности характеризуются соответствующей российской спецификой. При этом критическое значение имеет высокоэффективная рефлексия угроз, связанных с когнитивно-компетентностной деструкцией человеческого капитала (Гимпельсон, 2016), рынок которого перешел от ограниченного спроса к режиму все более ограниченного предложения данного капитала (Капелюшников, 2023), и это происходит в условиях низких темпов качественного обновления производственного аппарата промышленности (Ершов, 2022). Особое место в системе новых вызовов и угроз занимают падающая совокупная факторная производительность (СФП) в обрабатывающем секторе отечественной экономики (Абрамов, Джаохадзе, Радыгин и Чернова, 2023), а также хронически низкий уровень нормы накопления при массивном оттоке капитала из страны (Булатов, 2023). В отечественной экономике сохраняется невысокий спрос на новейшие знания и творчески-трудовые компетенции, как следствие существующей архаичной отраслевой хозяйственной структуры при неизменно низкой ценности инженерного труда (Гимпельсон, Зинченко и Чернина, 2023).

Особую тревогу вызывает растущая экономическая безнравственность, утверждающая приоритет «экономики денег и зрелищ», или экономики симулякров, над «экономикой хлеба и созидания», что формирует поколение воинствующих потребителей, все менее связывающих свою деятельность с реальным производством (Салихов и Салихова, 2022). При этом именно расточительное потребление становится «образцовой» ментальной поведенческой моделью (Шишкина, 2023), что сокращает возможности для расширенного воспроизводства созидательных инноваций как «драйверов» шестого технологического уклада и основы обеспечения экономического суверенитета страны (Невзорова и Кучеров, 2022; Тухтарова, 2023). Отечественная экономика поражена такими социокультурными «вирусами-антиценностями», как рентоориентированный менталитет и «патрон-клиентские» отношения в хозяйственном управлении. Имеет место демографический спад при сохраняющейся депрессивности большинства регионов, бедность и «ловушка бедности» (Малева, Гришина и Бурдяк, 2020; Цветков и Усманов, 2022), закритический уровень неравенства в доходах и

богатстве, а также несправедливость в системе рыночных трансакций, усугубляемые проблемами регионального развития (Брызгалин и Никишина, 2020) и др.

Между тем наметившийся поворот политики российского государства в сторону безусловного обеспечения цивилизационного, экономического и технологического суверенитета, имеющего экзистенциальное значение для страны, объективно предопределяет необходимость качественного обновления человеческого капитала. Только в том случае, если будут созданы условия и механизмы расширенного воспроизводства, прежде всего, личностных уникальных знаний и компетенций как источника масштабных и радикальных инноваций, резонно вести речь о реальных перспективах обеспечения суверенитета России. В связи с этим фундаментальным представляется положение о том, что *чем выше уровень существующих и новых вызовов и угроз, тем большим мобилизационным потенциалом своих внутренних сущностных сил призвана обладать каждая личность как глубинный источник уникальных неявных знаний.*

Таким образом, *высокоэффективная рефлексия нарастания внешней сложности* в условиях все большей открытости, нелинейности и неравновесности развития экономики требует релевантной *высокоэффективной саморефлексии личности относительно нарастания внутренней сложности в сфере поиска и выявления эндогенных сущностных* (творчески-трудовых, созидательных) *сил*, необходимых данной личности для ускоряющегося самопознания и самосовершенствования с целью расширенного воссоздания неявных знаний как когнитивного основания профилактики и противостояния всем видам (внутренним и внешним) нарастания сложности. Это главное.

Важно подчеркнуть, что названные сущностные силы личности представляют собой метафорическую «когнитивную плазму» как органическое единство всех форм и видов междисциплинарных знаний и компетенций. Это есть единство ментальных архетипов и сознательных стереотипов мышления и поведения, «сплав» логичного и нелогичного, линейного и нелинейного, конвергентного и дивергентного, творческого и консервативного и т.д. При этом все элементы названной «плазмы» всегда проявляются с той или иной степенью глубины и созидательной «мощи» в любой форме творчески-трудовой деятельности личности. Следовательно, в современных условиях не только *специальные* знания и компетенции играют существенную роль в решении социально-экономических задач, но также знания и компетенции *уникальные* (интегральная функция врожденных и приобретенных способностей человека), а также знания и компетенции *общие* (интегральная функция социокультурных практик человека как члена общества), определяющие ценностно-смысловую направленность социально-экономических процессов.

Суть гипотезы исследования заключается в предположении, что некая искомая форма человеческого капитала, необходимая для высокоэффективной рефлексии растущего множества современных и будущих вызовов и угроз, должна воссоздаваться не столько в специальных научно-образовательных учреждениях и организациях, сколько непосредственно безграничным и всемогущим *университетом самой жизни*. Очевидно, что качественная целостность этой жизни (предположительно, *достойной жизни*) должна всякий раз соответствовать качественной целостности всех форм нарастания сложности, другими словами, предполагается, что *достойно* противостоять нарастанию сложности может лишь *достойно* живущая личность (социум как единство «развернутых» личностей) посредством расширенного воссоздания релевантной формы человеческого капитала.

Следовательно, *цель статьи* заключается в том, чтобы на основе определения сущности жизни личности с *достоинством* творца и нравственного созидателя, а также выявления содержательной качественной целостности феномена *достойной жизни* разработать общий контур ее параметрической модели, необходимой для целенаправленного формирования и расширенного воспроизводства такой формы человеческого капитала, которая способна высокоэффективно рефлексировать любые вызовы и угрозы. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих логически связанных *задач*: во-первых, аргументировать включение в научный дискурс феномена жизни и деятельности личности с *достоинством* творца и созидателя; во-вторых, определить сущность и охарактеризовать общую структуру

достойной жизни; в-третьих, выявить конкретную форму человеческого капитала, соответствующую *достойной творчески-трудовой жизни* личности; в-четвертых, разработать параметрическую модель *достойной жизни* с учетом декомпозиционных форм релевантного человеческого капитала.

Человеческое «измерение» современной экономики как методологическое основание и аксиоматика исследования

Исходной «опорной точкой» исследования является положение о неуклонно возрастающей роли человека в современной экономике и что именно личность как уникальный индивид является глубинным источником неявных и явных знаний, соответствующих уровню требуемой рефлексии новых вызовов и угроз. С учетом сказанного, *аксиоматика исследования* заключается, прежде всего, в безусловности как минимум трех тезисов-положений, фиксирующих человека одновременно как аттрактора социально-экономического развития и критического фактора производства. *Первый тезис* заключается в том, что человека следует рассматривать как протагоровскую «меру всех вещей», то есть как *цель экономики*. В данном положении заключается императив гуманизации экономики, превращения ее в такую систему институциональных форм и политэкономических отношений, в которой любые хозяйственные решения тестировались бы на предмет их соответствия действительному всестороннему развитию личности и общества в целом (Булгаков, 2008). *Второй тезис* характеризует человека, являющегося собственником своего человеческого капитала, как интегральный фактор производства, то есть как *средство экономики*. Еще Дж. Кейнс отметил, что «предпочтительнее рассматривать труд, включая, конечно, личные услуги предпринимателя и его помощников, как единственный фактор производства, действующий при наличии технологии, природных ресурсов, производственного оборудования и эффективного спроса» (Кейнс, 2002, с. 201).

Третий тезис заключается в положении о том, что человек является не только целью и средством экономической деятельности, но также и ее *условием*, что особенно актуализируется ускоряющейся деструкцией природного капитала, не говоря уже о необходимости постоянной *тонкой настройки* конституционных «правил о правилах» и формальных «правил игры». Именно человек может и должен обеспечить сохранность и созидательную функциональность среды своего обитания, что, конечно же, требует релевантного качества институциональной системы (Полтерович, 2021), а также необходимых аксиологических форм (Студенцов, 2023). При этом именно ценностно-смысловые формы рассматриваемых условий определяют *направленность* (созидательную либо антисозидательную) *свободной* экономической деятельности, а также *границы, или осознаваемую необходимость* постоянного учета допустимых пределов вмешательства человека в природную и социальную среду его же бытия (Салихов и Салихова, 2022). Общая модель взаимосвязанного единства *нарастания сложности* и единства человека как *цели, средства и условия* высокоэффективной хозяйственной деятельности показана на рис. 1.

Важнейшее значение в данной модели имеет личностно ориентированный исследовательский подход, где личность выступает одновременно как «развернутый» индивид и как «свернувшееся» общество. Здесь в рамках предметного «поля» исследуется личность именно как «человек нравственно-креативно-экономический», качественно отличающийся от «человека экономического», традиционно представляющего в качестве воинствующего потребителя-эгоиста. При этом, во-первых, духовно-нравственная составляющая формулы «человека нравственно-креативно-экономического» является критически значимым качеством собственника человеческого капитала, поскольку здесь заложена направленность его творчески-трудовой деятельности: либо она будет осуществляться в режиме общей деструкции, либо названная деятельность приобретет действительно созидательный, реально прогрессивный вектор и примет гуманистическую форму.

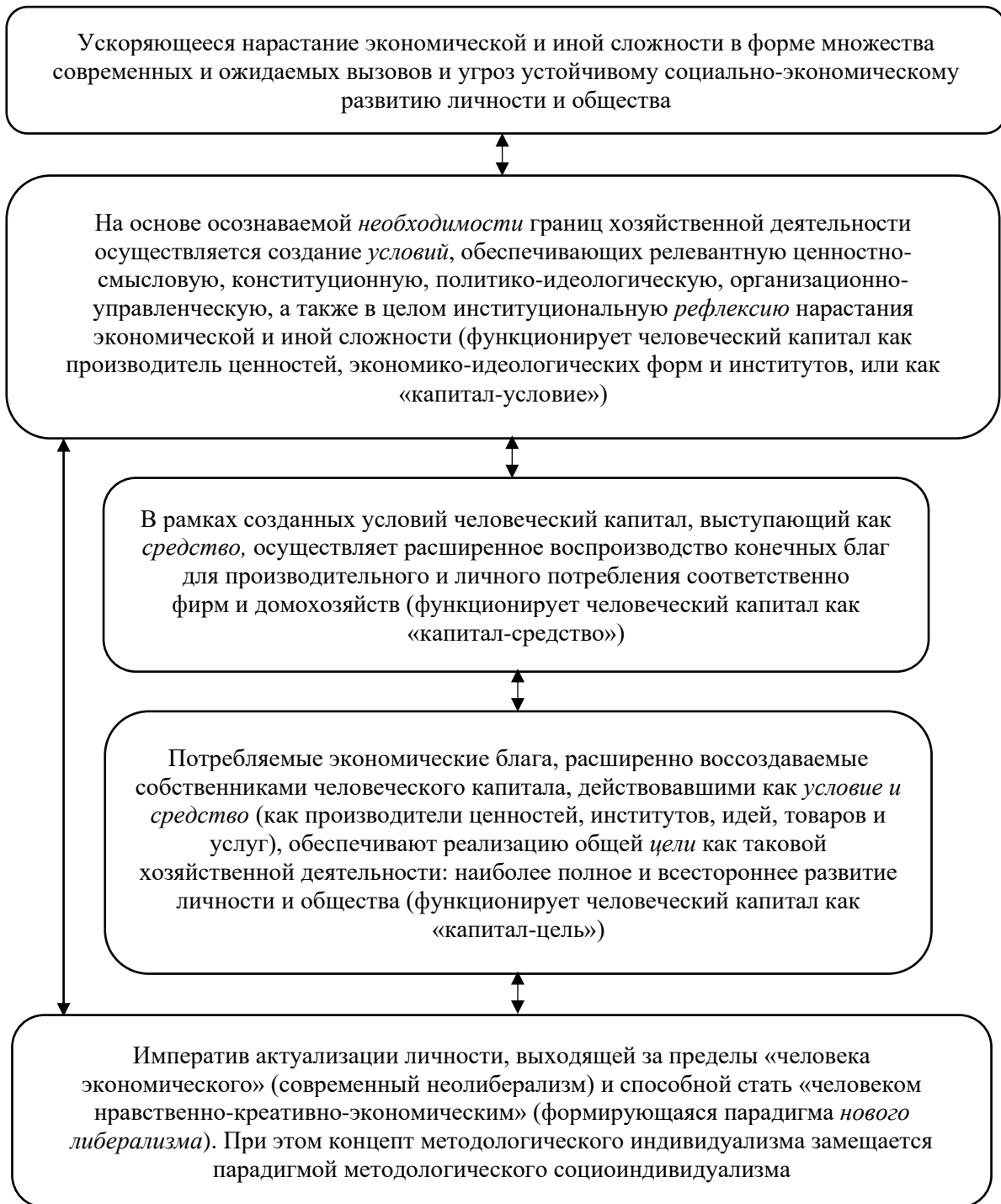


Рис. 1. / Fig. 1. Взаимосвязь форм нарастания сложности и единства человека как цели, средства и условия хозяйственной деятельности / Interrelation of forms of increasing complexity and unity of man as a goal, means and conditions of economic activity

Источник: / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Далее, во-вторых, в современных условиях ускоренно актуализируется творческая составляющая формулы личности как «человека нравственно-креативно-экономического», поскольку наступившая эпоха «бизнеса со скоростью мысли» (Гейтс, 2001) и соответствующего эвристического капитала закономерно требует смещения когнитивного «центра тяжести» в сектор расширенного воспроизводства неявного, прежде всего, непередаваемого знания и одноименных креативных компетенций. Все более осознаваемый переход от экономико-материалистической философии и ментальной модели воинствующего потребительства к

философии и экономическому менталитету *духовной нравственности* призван одновременно сопровождаться становлением нового воспроизводственного аттрактора: преимущественно продуктовая экономика и продуктовые, то есть объективированные знания должны все в большей степени уступать место экономике неявного, имплицитного знания (Салихов и Олигова, 2018).

Очевидно, что решение задачи требует ускоренного трансфера от конвергентного к дивергентному (творческому) мышлению (Ильин, 2012), от лапласовского детерминизма к синергии открытых и неравновесных систем, причем богатейший и далеко не познанный внутренний мир каждой личности является именно одной из таких систем (Евстигнеева и Евстигнеев, 2023), от узких рамок «голового» экономизма с приоритетом вещественного капитала к выраженной междисциплинарности и многодисциплинарности понимания каждого человека как уникального индивида и духовно богатой личности, предстающей как критический фактор современного производства. При этом философско-экономический ракурс названного трансфера заключается в оптимизации, с одной стороны, реальной и всемерно защищенной *личной свободы индивида*, без которой невозможно высокоэффективное самопознание и познание мира экономических и иных явлений, и, с другой стороны, научно-обоснованной, глубоко осознаваемой *общественной необходимости*, четко фиксирующей не столько непосредственно уровень познания (границы познания, несомненно, должны и будут всегда расширяться), сколько очерчивающей предел допустимых преобразований человеком окружающего мира и, следовательно, самого себя.

Императив становления жизни человека с достоинством творца и созидателя

Отмеченные ранее элементы нарастания сложности в форме множества традиционных и новых вызовов и угроз, предопределяемые в том числе необходимостью внедрения в экономику и социум достижений шестого технологического уклада, являются основанием для становления человеческого капитала, включающего перечень свойств, где человек выступает в качестве органического единства цели, средства и условий современной хозяйственной деятельности. Названный *перечень качественных свойств*, очевидно, призван не только включать и характеризовать экономические знания и компетенции собственника человеческого капитала, но и быть существенно дополненным неэкономическими, возможно, некогнитивными релевантными переменными (Рожкова, 2019; Студенцов, 2023; Тамбовцев, 2020).

Во-первых (в рамках системы «человек-цель»), это должен быть капитал специфических знаний и компетенций, нацеленных на эндогенное системное самосовершенствование личности (возможно, речь может идти об эндогенном нанокреативно-интеллектуальном капитале каждого индивида). Очевидно, что любой человек «достоин» того, чтобы быть одновременно и объектом, и субъектом самопознания, а также духовно-нравственного, общепрофессионального и специального развития. При этом особым элементом жизни и творчески-трудовой деятельности личности с «достоинством» является неуклонное стремление превратить жизнь в *единый и непрерывный креативный проект* с «креативностью как радиоактивностью» (Маслоу, 2010), причем в рамках истинного, то есть духовно-нравственного вектора саморазвития.

Таким образом, исходным элементом жизни человека с «достоинством» творца и созидателя является расширенное воссоздание самого себя, причем в рамках «духовно-душевно-телесного» самосовершенствования (Бердяев, 2003). Здесь имеет место набор, прежде всего, таких качественных свойств личности, как *потребность в саморазвитии, однако при жестком следовании императивам духовной нравственности и требованиям принципов добра и гуманизма; понимание собственной уникальности в единстве с внутренней и внешней свободой, но в рамках глубоко осознаваемой общественной необходимости; неуклонное стремление к самосовершенствованию (поиску пути к «своему Храму»), причем с безусловным приоритетом познания «общего» (аксиологических оснований жизни и деятельности), а не «особенного» (высокого уровня профессионального развития, где далеко не всегда присутствуют созидательные смыслы бытия) и др.*

Перечень отмеченных и других качеств «человека-цели» формирует следующий важнейший логический конструкт: во-первых, истинное *достоинство* человека заключается,

прежде всего, в его неуклонном стремлении к самопознанию и на этой основе к самосовершенствованию; во-вторых, только в этом случае человек сможет постоянно и *достойно* рефлексировать любые вызовы и угрозы. Отметим, что когнитивная сущность названного саморазвития и самосовершенствования заключается в *расширенном воспроизводстве уникальных, прежде всего, неявных знаний*, релевантных требованиям всех форм нарастания сложности; при этом нравственно-экономическая сущность неуклонного саморазвития и самосовершенствования личности состоит в *обеспечении созидательной направленности использования этих неявных знаний*. Резонно полагать, что явные и продуктивные знания, следующие за знаниями неявными, закономерно будут «выдерживать» этот исходный вектор нравственности.

В свете сказанного, наряду с отмеченным ранее логическим конструктом, резонно отметить формирующееся понимание органического единства *двух синергетических и взаимосвязанных форм*. С одной стороны, это безусловная синергетическая природа истинно свободной (и суверенной в этой свободе) личности, где самоорганизация открытых и априори неравновесных эндогенных ментальных архетипов и осознаваемых стереотипов, то есть постоянный поиск и смена соответствующих аттракторов, целенаправленно осуществляется самой личностью (причем не всегда данный поиск может завершаться высокоэффективным результатом в форме определенной модели творчески-трудовой деятельности). С другой стороны, имеет место все более открытая, нелинейно развивающаяся и неравновесная система социально-экономических отношений, где растущее множество «точек» бифуркации и стихийно возникающие аттракторы отнюдь не гарантируют реализацию созидательных форм хозяйственного развития при требуемой сохранности природного капитала, поскольку это не предусматривается действующей парадигмой «человека экономического» даже при желании ее апологетов построить «новый капитализм всеобщего блага» (Шваб и Ванхэм, 2022).

При этом отметим, что синергетическое качество личности непосредственно увязывается с *ее внутренней и внешней свободой*, а синергетическое качество экономики, общества и природы есть современная и весьма специфическая форма *системной необходимости*, требующей от личности адекватных оценок и действий, уравнивающих отмеченные свободу и необходимость (Евстигнеева и Евстигнеев, 2023). Очевидно, что проблема заключается в гармонизации «двух синергий»: эндогенной синергии свободной личности и экзогенной синергии нарастающей экономической и иной сложности. Обеспечить высокую эффективность, то есть именно «достойную» рефлексивность нарастания сложности в ее многообразных формах, возможно, смогут лишь свободная личность и гражданское общество (органическое единство «развернутых» свободных личностей). Вне рамок действительной свободы личности как самостоятельного синергетического феномена обеспечить ее динамическое равновесие с синергией внешних форм, представленных растущим множеством вызовов и угроз, не только в логико-гносеологическом смысле, но и в сугубо практическом аспекте видится делом абсолютно безнадежным. Очевидно, что *«ренессанс» либерализма* (во всех формах его проявления) не удастся избежать ни одному обществу и государству, ни одной современной социально-экономической и социально-политической системе, если только властные элиты не возомнят себя «всезнайками».

Во-вторых (в рамках системы «человек-средство»), предполагаемый к расширенному воспроизводству человеческий капитал должен представлять собой богатейший перечень одновременно уникальных и специальных знаний и компетенций, которые обеспечивают создание таких конечных товаров и услуг, а также технических решений и технологий (цифровых, платформенно-сетевых, непосредственно производственных, управленческих, организационных, коммуникативно-координационных и др.), личное и производительное потребление которых не только способствует реальному прогрессивному развитию человека и экономики, но и становится фактом социокультурного, институционального, технологического, когнитивного, коммуникационного, координационного и др. бытия данного прогресса (Клейнер, 2021).

В данном случае вполне *достойными* творчески-трудовыми качествами личности могут быть: *высокий, по сути, достойный уровень профессионализма при неуклонном стремлении повышать статус своих специальных знаний и компетенций в процессе самообразования и*

корпоративных форм обучения; гордость за принадлежность к данной профессии и всемерное стремление к развивающим формам обмена-общения и обмена деятельностью; межличностное и внутрикорпоративное доверие при одновременной демонстрации постоянно растущего «достойного» уровня общей и профессиональной культуры; уважительное, именно достойное отношение к инновационности как ментальной модели и, соответственно, к любым видам созидательных инноваций. Наряду с этим актуализируется способность собственников человеческого капитала к диверсификации творчески-трудовой деятельности, быстрому и успешному овладению новыми формами и способами производственной деятельности и, следовательно, социокультурными практиками на микроуровне (Клейнер, 2022). Все более существенное значение приобретают способности участников хозяйственной деятельности к анализу происходящих событий на производстве, умению «работать с будущим» и формировать релевантные формы ожиданий, а также к рационализации своей деятельности (Нефедова, Чернышева, Кузина и Юдин, 2022).

При этом резонно полагать, что в условиях нарастания сложности требуется постоянное увеличение скорости и интенсивности прогрессивной творчески-трудовой деятельности при ее нацеленности на качественное обновление наиболее значимых хозяйственных форм (производств, кластеров и отраслей, способов обучения технологическим инновациям и др.). Это предопределяет актуализацию таких свойств собственника человеческого капитала, как наличие лидерских, предпринимательских качеств управления и самоуправления, способность к «инсайт-бизнесу», или «бизнесу со скоростью мысли»; устойчивая потребность в развитии дивергентного экономического мышления; необходимые навыки в использовании существующих и способности к построению новых форм сетевых коммуникаций и механизмов координации, основанных не столько на традиционной рыночной конкуренции и вертикали государственной власти, сколько на конкордности и солидарности (Паринов, 2023) и др. Одновременно с этим воссоздается потребность в способности сотрудников «производить» такие невещественные активы, как высокий уровень деловой репутации, межфирменное и институциональное доверие, а также различные новые объекты интеллектуальной собственности как «невесомое богатство», без которого для современного предприятия немислимо сколько-нибудь благоприятное хозяйственное будущее (Сенченя, 2019).

В-третьих (в рамках системы «человек-условие»), человеческий капитал должен демонстрировать такие уникальные, специальные и общие знания и компетенции, которые воссоздают систему среды, благоприятную для человеческого обитания (пространство для здоровой жизни и высокоэффективной творчески-трудовой деятельности) и являющуюся комплексным фактором стимулирования собственников данного капитала к прогрессивному созиданию. В обоих случаях речь идет о расширенном воссоздании такой инновационной конституционной («правила о правилах») и институциональной («правила игры») системы, которая, с одной стороны, гарантирует каждой личности внутреннюю и внешнюю свободу творческого мышления и креативности действия, а с другой стороны, фиксирует границы необходимости, связанные с таким воздействием человека на природу, чтобы был осуществлен поворот от ее системной деструкции к восстановлению и сохранности.

Для достойного решения данной задачи требуются не только знания и навыки в сфере институционального предпринимательства, но также иные, вполне достойные высокого звания человека качественные свойства. Среди них следует выделить, прежде всего, благоговенное отношение к жизни и ко всему живому на земле, человеколюбие и добролюбие, безусловный приоритет духовного над материальным, понимание императива динамической сбалансированности свободы и необходимости в социальной и хозяйственной практике, априорную ценность принципов добра и честности в системе различных форм взаимодействий, понимание созидательной мощи и чувство эстетического восторга от божественной красоты природы и человека (в русле фразы поэта С.А. Есенина: «как прекрасна земля и на ней человек»), стремление к гармонии и органическому единству человеческой деятельности с «дыханием» природы и др. При этом резонно исходить из того, что творчество человека априори не может быть «выше» творчества самой природы, поскольку сам человек не должен считать себя «выше» природы, являясь всего лишь ее частью.

Таким образом, отмеченные свойства человеческого капитала, необходимые личности для *достойного* ответа нарастанию сложности, являют собой отнюдь не только «сгустки» собственно экономических знаний и компетенций (*содержание*), но также включают все более необходимый перечень междисциплинарных знаний и компетенций в форме, прежде всего, неявных и явных ценностно-смысловых ориентиров и ограничений творчески-трудовой деятельности человека (*форма*). При этом перечень таких свойств, как, например, следование императивам духовной нравственности, сознательное формирование равновесия внутренней свободы и внешней необходимости, высокий уровень профессионализма при естественном стремлении повышать статус своих специальных знаний и компетенций, наличие дивергентного экономического мышления, а также лидерских качеств управления и самоуправления и многих других, позволяет обосновать императив одновременно более глубокого (непрерывный поиск сущностных сил человека) и широкого (непрерывный поиск новых диверсифицированных форм) подхода к пониманию качественной целостности именно инновационного человеческого капитала, *достойного* требований растущего множества форм и видов нарастания сложности.

Возможно, феномен «*достойный*» в нашем логико-гносеологическом анализе вполне резонно заменить такими понятиями, как «*нравственно-экономический*», «*созидательный*», «*прогрессивный*», «*ноосферный*», «*гуманистический*» и др. Суть дела заключается отнюдь не в экономико-лингвистических изысках, а в том, что феномен «*достойный*» представляется наиболее удачным как с содержательной точки зрения, так и в метафорическом смысле. В частности, в толковом словаре В.И. Даля феномен *достойность* трактуется как «приличие, соразмерность, сообразность»; *достойный* понимается как «стоящий, заслуживающий, надлежащий, должный, приличный, сообразный с требованиями правды, чести»; *достоянье* есть «принадлежность по праву, собственность», а *достойник* есть «мастер, искусный ремесленник» (Даль, 2002).

Резонно полагать, что *жизнь с достоинством, или достойная жизнь* (образ и способ жизни, а также все формы творчески-трудовой деятельности) личности есть жизнь в рамках требований правды и чести (аксиологический аспект); есть жизнь в условиях соразмерности и сообразности, то есть при неуклонном соблюдении равновесия свободы и необходимости (философско-социологический аспект); это творчески-трудовая жизнь мотивированного и заинтересованного в высокоэффективной деятельности собственника (конституционный и институциональный аспект); наконец, это жизнь искусного мастера своего дела (аспект творчески-трудовой деятельности и связанные с ней ментальные, когнитивные и другие способности личности). Таким образом, феномен «*достойной жизни*» вполне может быть использован в рамках творчески-трудовой актуализации качественно целостных свойств человека, причем именно как «*сущего всеединого*» (Соловьев, 1999), являющегося интегратором всего перечня названных свойств, которые всякий раз используются собственником человеческого капитала целиком при создании любых видов экономических благ.

Достойная жизнь: определение сущности и релевантная форма человеческого капитала

Творчески-трудовая жизнь человека может характеризоваться следующей триадой: уровень жизни, качество жизни и ее общая направленность (созидательная либо деструктивная). В данном исследовании авторы исходят из понимания *уровня жизни как степени удовлетворения личностью материальных и нематериальных потребностей*, что обусловлено, с одной стороны, перечнем осознаваемых человеком своих потребностей и, с другой стороны, возможностями эти потребности удовлетворять. Важно подчеркнуть, что в рамках общего перечня особое место должны занимать потребности, связанные с производственной жизнью и деятельностью личности. Здесь к перечню нематериальных потребностей следует отнести стремление человека к наиболее эффективной творчески-трудовой самореализации, отметить эргономические потребности, желание быть признанным мастером своего дела и др.

В любом случае *интегральным параметром уровня жизни является динамика реальных доходов личности*, однако с учетом множества переменных, влияющих на их покупательную силу и общие условия потребления и сбережения. Проблема, однако, заключается не столько в уровне реальных доходов, сколько в оптимизации свободы и необходимости в сфере конечного потребления благ, то есть аксиологический «прожектор» уже здесь должен «освещать» определенную степень удовлетворения потребностей *«светом» разумной достаточности*, обеспечивающей всестороннее развитие личности в форме расширенного воссоздания соответствующих форм человеческого капитала. При этом подчеркнем, что разумная достаточность в сфере потребления благ становится все менее достижимой в условиях «всеобщего потребительства» и господства монетарной формы либерализма (Шишкина, 2023).

Понятие *качества жизни резонно трактовать как степень удовлетворенности личностью самой жизнью в процессе и в результате потребления экономических и неэкономических благ*. Если в рамках уровня жизни формируется преимущественно физическая и умственная формы человеческого капитала, то качество жизни является благоприятным либо неблагоприятным одновременно условием и специфическим фактором генезиса и развития креативного, ментального, социального, мотивационного и институционального капитала. Очевидно, что чем выше степень удовлетворенности жизнью, тем более высоким становится уровень мотивации личности к творчеству и высокоэффективной самореализации, к поиску «самого себя» в жизни, к расширенному воспроизводству масштабных, непрерывных и радикальных инноваций и др.

Интегральным параметром качества жизни вполне может стать феномен «счастья», измеряемый хорошо известным одноименным индексом. Понятно, что данный индекс должен «подкрепляться» множеством новых взаимосвязанных переменных, характеризующих именно степень удовлетворенности личностью *сегодняшней*, в том числе творчески-трудовой жизнью. При этом результат влияния объективных условий и факторов на степень удовлетворенности жизнью всегда обусловлен соответствующим *субъективным, именно личностным восприятием*, которое при прочих равных условиях может иметь широкую вариативность, обусловленную социокультурными (ценностные ориентиры и установки), психическими (эмоциональные и волевые аспекты), историческими (традиции потребления и «радостных» форм жизни), семейно-бытовыми (так «принято» в конкретных домохозяйствах) и другими обстоятельствами (Антипина, 2012; Антипина и Кривицкая, 2022).

Известно, что с ростом материального благополучия постепенно происходит «переключение» личности с материальных факторов жизни на ценностно-смысловые, идеологические. В связи с этим, наряду с феноменами уровня и качества жизни резонно выделять *аксиологическую форму жизни*, представляющую собой систему ценностей и мировоззренческих конструктов, которыми руководствуется личность и которые формируют нравственную «оболочку» ее бытия. При этом современное экзистенциальное значение позиционирования аксиологического аспекта жизни и деятельности личности обуславливается одновременно требованием созидательности ее творчески-трудовой самореализации, а также недопущением объективации различных форм трансгуманизма, уничтожающих в человеке его биологическую сущность (Глазьев, 2022).

Очевидно, что созидательные, истинно гуманистические ценности и смыслы, которыми руководствуется личность, обеспечивают прогрессивный вектор динамики ее уровня и качества жизни. Напротив, ценности экономического материализма и монетарной плутократии (Булгаков, 2008), а также воинствующего консьюмеризма (Веблен, 2011) закономерно приводят к деструкции не только человека как «сущего всеединого» (Соловьев, 1999), но и среды его обитания. Теперь, в формате трех известных феноменов, а именно: уровня жизни, качества жизни и ее аксиологической формы, резонно любой вид человеческой *жизни* с безусловным учетом ее экономической составляющей определять как *социокультурную (именно аксиологическую) форму ее, прежде всего, творчески-трудового уровня и творчески-трудового качества*. Другими словами, жизнь и деятельность личности всегда имеет ценностно-идеологическую направленность при определенной степени удовлетворения потребностей, а также при соответствующей удовлетворенности жизнью.

В свете сказанного, а также с учетом ранее предложенных умозаключений, *достойную жизнь личности* резонно трактовать как *духовно-нравственную форму уровня и качества жизни*. Данная трактовка достойной жизни требует определенного комментария. Во-первых, духовная нравственность здесь предстает как высшая форма социокультурного (аксиологического) бытия личности. Очевидно, что бездуховность и безнравственность характеризуют жизнь и деятельность личности как «недостойную» высокого звания человека. Во-вторых, общая духовно-нравственная направленность творчески-трудовой жизни и деятельности личности является *главным элементом*, определяющим целостность и созидательность ее уровня и качества жизни. Другими словами, если сознательно выдерживается вектор духовной нравственности в жизни и деятельности личности, то уровень и качество ее жизни априори являются *достойными*. Теперь *достойную жизнь* можно определить как *духовно-нравственную форму достойного уровня и достойного качества жизни*. При этом как таковое «интеллектуальное» всегда есть явление «духовно-нравственное», хотя данный тезис не следует считать абсолютно бесспорным (Салихов, 2023).

Таким образом, в рамках концепта достойной творчески-трудовой жизни любое воссоздаваемое экономическое благо всегда включает в себе не только «ген» высочайшего профессионализма, но еще и гуманизма, добролюбия и творческой созидательности, что определяется отнюдь не экономическим, а именно аксиологическим, духовно-нравственным, интеллектуальным качеством личности. Это означает, что человеческий капитал личности, *живущей достойно*, закономерно принимает *креативно-интеллектуальную (созидательную, гуманистическую, творческую) форму*. Если в целом творчески-трудовая жизнь личности характеризуется как таковым человеческим капиталом (общее), то для ее достойной жизни имманентной является креативно-интеллектуальная форма данного капитала (особенное), «схватывающая» не только творческую личность в сфере воспроизводства благ, но также интеллектуальное, именно духовно-нравственное качество ее деятельности (Салихов и Салихова, 2022).

В связи с этим актуализация явления достойной жизни определяется ее критической ролью в производстве высококачественной, именно креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала. *Достойная жизнь есть одновременно и «инкубатор», и постоянно действующая «фабрика», или «университет жизни», обеспечивающие расширенное воссоздание человека как существа духовно-нравственного, заинтересованного творца своей судьбы, креативного исследователя и неутомимого труженика, бережно относящегося к природе и самой жизни на Земле.* Предложенная трактовка сущности достойной жизни позволяет не только обнаружить основные структурные элементы человеческого капитала, релевантные именно данной трактовке, но и предложить соответствующие декомпозиционные его формы (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Основные декомпозиционные формы человеческого капитала, релевантные достойной творчески-трудовой жизни личности / Basic decomposition forms of human capital relevant to a decent creative and working life of an individual

	Формы капитала	
Достойная творчески-трудовая жизнь	Формы капитала, обеспечивающие достойный творчески-трудовой уровень жизни	Капитал физического здоровья личности и общества в целом (прогрессивные знания о том, как наиболее эффективно использовать творчески-трудовую энергию и увеличить трудоспособный возраст)
		Умственный капитал (прогрессивные знания о том, как повышать уровень профессиональных знаний и компетенций)
		Рекреационный капитал (прогрессивные знания о том, как наиболее эффективно использовать нерабочее время, или время отдыха)
		Капитал потребительской культуры (знания о том, как

	Формы капитала	
		рационализировать потребление материальных и нематериальных благ)
		Культурный капитал как таковой (знания о том, какие ценности общей культуры способствуют всестороннему развитию личности)
		<i>Другие формы капитала</i>
	Формы капитала, обеспечивающие достойное творчески-трудовое качество жизни	Капитал самомотивации к непрерывному саморазвитию (знания о том, как воссоздавать индивидуальную креативно-интеллектуальную экологию)
		Капитал мотивации к непрерывной творчески-трудовой деятельности (знания о том, как воссоздавать творчески-трудовой оптимизм)
		Эндогенный нанокреативный капитал (созидательные уникальные неявные знания о том, как производить новые знания)
		Эндогенный креативный капитал (прогрессивные неявные и явные знания о том, как воссоздавать новые продуктовые инновации)
		Экзогенный креативный капитал (прогрессивные явные «продуктовые» знания о том, как воспроизводить новые товары и услуги)
		Цифровой капитал (знания о том, как наиболее эффективно использовать цифровые технологии, соблюдая цифровую гигиену)
		Предпринимательский и лидерский управленческий капитал (знания о том, как создавать инновации и управлять их расширенным воспроизводством)
		Информационно-коммуникационный капитал (знания о том, как создавать высокоэффективные коммуникации и осуществлять поиск актуальной информации и новых прогрессивных знаний)
		Координационный капитал (знания о том, какие формы координации наиболее релевантны в каждой конкретной производственной ситуации)
		Технологический капитал (созидательные знания о том, как создавать и производительно использовать новые технологии в сфере воспроизводства новых благ)
		Институциональный капитал (знания о том, как создавать новые прогрессивные формальные и неформальные институты)
		Организационный капитал (знания о том, как создавать новые организации и обеспечивать их высокоэффективное функционирование)
		Капитал производственной культуры (знания о том, как обеспечивать высокий уровень творчески-трудового обмена-общения и взаимодействия)
		Маркетинговый капитал (знания и компетенции о том, как наиболее эффективно реализовать комплекс маркетинга на предприятии)
	<i>Другие формы капитала</i>	
	Формы аксиологического творчески-	Духовно-нравственный капитал как система знаний о созидательной направленности творчески-трудового предназначения личности

Формы капитала	
трудового капитала	Ментальный прогрессивный капитал (неявные знания в форме внесознательных созидательных архетипов «автоматического» поведения)
	Социокультурный капитал (знания о том, как формировать и развивать новые прогрессивные социокультурные практики в рамках различных форм социальных взаимодействий)
	Социальный капитал доверительных отношений в сфере творчески-трудоу деятельности личности (прогрессивные неявные и явные знания о том, как воссоздавать институциональное, межфирменное, внутрифирменное и межличностное доверие)
	Экологический, или ноосферный капитал (знания о том, как восстановить разрушенный природный потенциал и сохранить среду обитания человека)
	<i>Другие формы капитала</i>
Интегральная форма человеческого капитала	<i>Креативно-интеллектуальная форма человеческого капитала личности как система созидательных знаний и компетенций в сфере расширенного воспроизводства масштабных, непрерывных и радикальных инноваций</i>

Источник: / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Отмеченные в табл. 1 формы капитала, соответствующие творчески-трудоу содержанию достойной жизни, едва ли исчерпывают весь арсенал созидательных знаний и компетенций, характеризующих качественную целостность *креативно-интеллектуального человеческого капитала* как интегральной функции достойной жизни личности. В любом случае, рассмотренные в данной таблице формы капитала, обеспечивающие достойный уровень и достойное качество творчески-трудоу жизни личности, охватывают все фазы воспроизводственного цикла и отчетливо демонстрируют научно-практическую междисциплинарность. Резонно полагать, что интересы целенаправленного формирования достойной творчески-трудоу жизни и деятельности личности обуславливают необходимость разработки соответствующей параметрической модели, характеризующей одновременно качественную целостность (параметры) и качественную количественность (показатели) креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала.

Интегральный индекс достойной творчески-трудоу жизни личности

Интегральный индекс достойной творчески-трудоу жизни личности, или просто *Индекс Достойной Жизни (ИДЖ)*, есть системный показатель, характеризующий *степень созидательной реализации сущностных сил личности и общества («развернутых» личностей) в процессе и результате индивидуального и общественного воспроизводства, направленного на достижение гуманистических целей социально-экономического развития.* При этом необходимость анализа динамики параметров формирования и развития *достойного творчески-трудоу уровня жизни* заключается в выявлении существующих тенденций, характеризующих тип воспроизводства человеческого капитала. В данном случае степень «достойности» жизни заключается, прежде всего, в реальности именно его расширенного воспроизводства, что является материальным основанием решения стратегических задач обеспечения устойчивого социально-экономического развития. Далее, потребность анализа динамики параметров *достойного творчески-трудоу качества жизни* заключается в выявлении тенденций, демонстрирующих степень удовлетворенности жизнью, что определяет устойчивость мотивации личности к самосовершенствованию и объективируется в расширенном воспроизводстве креативно-интеллектуальной формы собственного человеческого капитала как источника уникальных неявных знаний и последующих инноваций.

Наконец, императивы исследования параметров *аксиологического качества достойной творчески-трудовой жизни* заключаются в необходимости выявления состояния и оценке перспектив становления прогрессивной, духовно-нравственной экономики, в рамках которой осуществляется ноосферный тип индивидуального и общественного воспроизводства. Гуманистическая значимость качественной определенности данного типа воспроизводства состоит в неуклонном обеспечении стратегии перехода к использованию воспроизводимых ресурсов, что обеспечит не только сохранность среды обитания, но также всестороннее развитие личности и ее высокоэффективную творчески-трудовую самореализацию. Отмеченные группы параметров (с «привязкой» к соответствующим формам человеческого капитала, содержащимся в табл. 1), характеризующих качественную целостность достойной творчески-трудовой жизни личности, показаны в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Примерная параметрическая модель, характеризующая творчески-трудовое качество достойной жизни личности / An approximate parametric model characterizing the creative and labor quality of a decent life of an individual

Декомпозиция креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала как целевой функции достойной творчески-трудовой жизни личности		
I. Формы капитала, обеспечивающие достойный творчески-трудовой уровень жизни		
<i>Форма человеческого капитала</i>	<i>Основные параметры (критерии) достойной творчески-трудовой жизни</i>	<i>Значение индекса (+) или (-)</i>
Капитал физического здоровья личности и социума в целом (капитал трудоспособности)	Динамика превышения (спада) рождаемости над смертностью в стране (регионе и др.)	(+) или (-)
	Рост (сокращение) числа домохозяйств, в составе которых двое и более детей	(+) или (-)
	Параметры реальной заработной платы и прожиточного минимума	(+) или (-)
	Динамика реальных располагаемых доходов домохозяйств с учетом инфляции	(+) или (-)
	Положительная (отрицательная) динамика ВВП на душу населения	(+) или (-)
	Субъективная оценка динамики состояния своего физического здоровья	(+) или (-)
	Возраст (количество полных лет)	(+) или (-)
Умственный (творчески-трудовой) капитал	Динамика индекса человеческого развития (ИЧР)	(+) или (-)
	Динамика индекса экономики знаний (в стране, регионе и др.)	(+) или (-)
	Образование	(+) или (-)
	Индекс государственных расходов на образование	(+) или (-)
	Уровень новых образовательных креативных технологий в общем их объеме	(+) или (-)
	Динамика численности населения, занимающегося самообразованием и поиском альтернатив трудовой деятельности	(+) или (-)
Капитал потребительской культуры	Параметры «разумного» потребления экономических и неэкономических благ (например, в рамках фридмановского «перманентного дохода»)	(+) или (-)
	Динамика потребительской уверенности в будущем (соответствующий индекс к концу года)	(+) или (-)

	Субъективная оценка динамики материального положения семьи	(+) или (-)
	Динамика удельных весов «кредиторов» и «заемщиков» в обществе	(+) или (-)
Рекреационный капитал («капитал» досуга)	Динамика параметров, обеспечивающих «амортизацию» человеческого капитала, в том числе наличие оплачиваемого отпуска	(+) или (-)
	Параметры обеспеченности личности (домохозяйств) жильем	(+) или (-)
	Параметры продолжительности творчески-трудового (рабочего) дня	(+) или (-)
	Параметры общей и экономической безопасности личности (возможность обеспечить себя работой в ближайший год)	(+) или (-)
Культурный капитал (общий уровень)	Наличие детей	(+) или (-)
	Семейное положение как фактор социального статуса	(+) или (-)
	Рейтинг восприятия коррупции личностью и обществом в целом	(+) или (-)
	Параметры финансовой и в целом экономической грамотности домохозяйств	(+) или (-)
	Параметры государственных расходов на реализацию программ развития культуры	(+) или (-)
<i>Другие формы капитала</i>	(+) или (-)
Уровень (индекс) потребительской удовлетворенности		(+) или (-)
<i>Общая динамика достойного творчески-трудового уровня жизни как средний (средневзвешенный) результат всех параметров и показателей</i>		<i>(+) или (-)</i>
II. Формы капитала, обеспечивающие достойное творчески-трудовое качество жизни		
<i>Форма человеческого капитала</i>	<i>Основные параметры (критерии) достойной творчески-трудовой жизни</i>	<i>Значение индекса (+) или (-)</i>
Капитал самомотивации к непрерывному саморазвитию	Динамика степени удовлетворения потребности личности в креативно-интеллектуальной экологии (творчески-трудовой деятельности «по призванию»)	(+) или (-)
	Параметры (индекс) уверенности в сохранности рабочего места	(+) или (-)
	Параметры удовлетворенности личностью уровнем своего финансового и материального богатства	(+) или (-)
	Параметры разнообразия творчески-трудовых (производственных) задач	(+) или (-)
	Индекс востребованности данных знаний и компетенций личности на рынке человеческого капитала	(+) или (-)
	Субъективная оценка личностью наличия профессиональных и иных качеств, наиболее ценных в данной экономической ситуации	(+) или (-)
	Параметры возможности непрерывной учебы новому	(+) или (-)
Капитал мотивации к непрерывной творчески-	Устойчивое сокращение либо рост численности работающих бедных	(+) или (-)

трудоу деятельности	Сокращение либо возрастание гендерного разрыва в оплате труда	(+) или (-)
	Устойчивое сокращение либо рост вынужденной безработицы и неработающей молодежи	(+) или (-)
	Обеспокоенность тем, что личность может потерять работу	(+) или (-)
	Параметры свободы выбора экономической деятельности	(+) или (-)
	Параметры удовлетворенности личностью своим финансовым положением	(+) или (-)
	Индекс корпоративной социальной ответственности	(+) или (-)
Эндогенный нанокреативный капитал (созидательные уникальные неявные знания о том, как производить новые знания)	Динамика параметров креативности: коэффициента IQ, индекса эвристики, индекса дивергентного мышления	(+) или (-)
	Уровень дивергентного (творческого) мышления личности (количество инновационных идей за определенный период)	(+) или (-)
Эндогенный креативный капитал (прогрессивные неявные и явные знания о том, как воссоздавать новые продуктовые инновации)	Рост либо спад численности сотрудников, занимающихся переподготовкой и перепрофилированием своей деятельности в рамках предприятий (организаций)	(+) или (-)
	Динамика индекса защиты прав личной, частной и общей собственности личности	(+) или (-)
	Параметры, характеризующие формы совладения различными активами	(+) или (-)
	Динамика индекса экономической свободы личности	(+) или (-)
Экзогенный креативный капитал (прогрессивные явные «продуктовые» знания о том, как воспроизводить новые товары и услуги)	Динамика (рост либо спад) степени удовлетворения потребности в дошкольных образовательных учреждениях	(+) или (-)
	Динамика (рост либо спад) степени удовлетворения потребности в общем и среднем профессиональном образовании	(+) или (-)
	Динамика (рост либо спад) степени удовлетворения потребности в высшем и послевузовском образовании	(+) или (-)
	Параметры простоты ведения бизнеса	(+) или (-)
	Динамика производительности творчески-трудоу деятельности (труда)	(+) или (-)
Цифровой капитал (знания о том, как наиболее эффективно использовать цифровые технологии, соблюдая цифровую гигиену)	Параметры «сквозной» цифровизации предприятий	(+) или (-)
	Динамика внедрения в производство технологий «искусственного интеллекта»	(+) или (-)
	Динамика внедрения в производство технологий «гибридного интеллекта»	(+) или (-)
	Параметры (индекс) цифровизации домохозяйств (предприятий)	(+) или (-)
	Параметры (индекс) цифровой гигиены домохозяйств (предприятий)	(+) или (-)
	Устойчивый рост либо спад численности населения, повышающего уровень своей цифровой культуры	(+) или (-)

Предпринимательский и лидерский управленческий капитал (знания о том, как создавать инновации и управлять их расширенным воспроизводством)	Динамика переменных, характеризующих соотношение лидерской (пассионарной) и нелидерской (традиционной) форм управления в экономике	(+) или (-)
	Динамика лидерских и нелидерских предприятий (организаций) в современной экономике	(+) или (-)
	Параметры независимости принятия творчески-трудовых решений	(+) или (-)
	Субъективная самооценка личностью в рамках «лестницы» профессионального мастерства	(+) или (-)
	Устойчивый рост либо спад численности пенсионеров, овладевающих творческими видами деятельности	(+) или (-)
Информационно-коммуникационный капитал (знания о том, как создавать высокоэффективные коммуникации и осуществлять поиск актуальной информации и новых прогрессивных знаний)	Динамика параметров коммуникационной эффективности в рамках предприятий (организаций)	(+) или (-)
	Параметрические формы и индексы поиска, хранения и использования информации и новых знаний (big data, small data и др.)	(+) или (-)
	Динамика удельного веса собственных новых корпоративных знаний в общем их базовом объеме	(+) или (-)
	Индекс готовности нации к сетевому общению	(+) или (-)
	Параметры (индексы) коммуникативной толерантности личности	(+) или (-)
	Динамика индекса Интернет-пользователей	(+) или (-)
	Доля домохозяйств в стране (регионе) с Интернетом	(+) или (-)
Координационный капитал (знания о том, какие формы координации наиболее релевантны в каждой конкретной производственной ситуации)	Динамика параметров координационной эффективности в рамках предприятий (организаций)	(+) или (-)
	Параметры (индексы) эффективности межфирменных форм координации	(+) или (-)
	Параметрические формы и индекс рыночной экономической координации	(+) или (-)
	Параметрические формы и индекс нерыночной экономической координации	(+) или (-)
	Параметры готовности личности и социума к сетевым взаимодействиям	(+) или (-)
Технологический капитал (созидательные знания о том, как создавать и производительно использовать новые технологии в сфере воспроизводства новых благ)	Динамика удельного веса технологических инноваций в общем объеме промышленных инвестиций	(+) или (-)
	Динамика удельного веса технологических инноваций в общем объеме агропромышленных инвестиций	(+) или (-)
	Удельный вес инноваций в общем объеме выпуска промышленной продукции	(+) или (-)
	Удельный вес новых научно-образовательных технологий в общем их объеме	(+) или (-)
	Параметры (индексы) экспорт высокотехнологичных товаров	(+) или (-)
	Удельный вес промышленных инновационных стартапов в общем объеме инновационных проектов	(+) или (-)

	Динамика заявок резидентов на патенты	(+) или (-)
Институциональный капитал (знания о том, как создавать новые прогрессивные формальные и неформальные институты)	Динамика параметров, характеризующих участие личности в воспроизводстве конституционных норм («правил о правилах»)	(+) или (-)
	Динамика параметров, характеризующих участие личности в воспроизводстве формальных институтов («правил игры»)	(+) или (-)
	Динамика параметров, характеризующих участие личности в воспроизводстве неформальных общественных институтов («социокультурных ценностей»)	(+) или (-)
	Параметры (соответствующие индексы) глобальной конкурентоспособности	(+) или (-)
Организационный капитал (знания о том, как создавать новые организации и обеспечивать их высокоэффективное функционирование)	Параметры организационной активности личности (индекс создания и участия в деятельности различных организаций)	(+) или (-)
	Параметры организационной культуры личности (индекс солидарности, конкордности и корпоративности)	(+) или (-)
	Индекс обеспечения организационной эффективности	(+) или (-)
Капитал производственной культуры (знания о том, как обеспечивать высокий уровень творчески-трудового обмена общения и взаимодействия)	Динамика индекса творчески-трудового обмена общения в процессе корпоративного производства	(+) или (-)
	Динамика индекса творчески-трудового обмена деятельностью в процессе корпоративного производства	(+) или (-)
	Динамика индекса «наставничества», или «менторской системы», в процессе корпоративного производства	(+) или (-)
	Удельный вес корпоративных неимущественных активов в их общем объеме	(+) или (-)
	Доля производственных инноваций по отношению к общему объему инноваций в экономике	(+) или (-)
	Параметры эргономической эффективности в сфере производственной деятельности личности	(+) или (-)
Маркетинговый капитал (знания и компетенции о том, как наиболее эффективно реализовать комплекс маркетинга на предприятии)	Параметры (индекс) участия сотрудников различных уровней в разработке товаров и услуг рыночной новизны	(+) или (-)
	Индекс добровольного участия сотрудников в рекламной и пропагандистской деятельности предприятия	(+) или (-)
<i>Другие формы капитала</i>	(+) или (-)
Уровень (индекс) творчески-трудового счастья		(+) или (-)
<i>Общая динамика достойного творчески-трудового качества жизни как средний (средневзвешенный) результат всех параметров и показателей</i>		(+) или (-)
III. Формы капитала, обеспечивающие нравственно-экономическую форму достойной творчески-трудовой жизни		
<i>Форма человеческого капитала</i>	<i>Основные параметры (критерии) достойной творчески-трудовой жизни</i>	<i>Значение индекса (+) или (-)</i>
Духовно-нравственный капитал как система знаний о	Динамика сокращения (увеличения) доли бедных домохозяйств в общем их объеме	(+) или (-)

созидательной направленности творчески-трудового предназначения личности	(индекс добролюбия и гуманизма)	
	Параметры динамики инклюзивного ВВП (индекс справедливого распределения экономических благ)	(+) или (-)
	Динамика удельного веса интеллектуальной ренты по отношению к общему объему денежных доходов в экономике	(+) или (-)
	Темпы трансформации объемов природной ренты в ренту интеллектуальную	(+) или (-)
	Динамика удельного веса креативного класса в общей численности населения в трудоспособном возрасте	(+) или (-)
Ментальный прогрессивный капитал (неявные знания в форме внесознательных созидательных архетипов «автоматического» поведения)	Параметры динамики прогрессивных и регрессивных внесознательных архетипов и сознательных стереотипов личности в сфере воспроизводства благ	(+) или (-)
	Параметры динамики эндогенных «установок» личности на свою жизнь как «непрерывный креативный проект»	(+) или (-)
	Параметры динамики эндогенных «установок» личности на «образование через всю жизнь»	(+) или (-)
	Доля продукции (доходов) культурно-научно-образовательного сектора экономики в общем объеме ВВП	(+) или (-)
Социокультурный капитал (знания о том, как формировать новые прогрессивные социокультурные практики)	Динамика параметров (коэффициента) цивилизационной идентичности личности	(+) или (-)
	Динамика параметров (коэффициента) региональной идентичности личности	(+) или (-)
	Уровень (индекс) национального и регионального оптимизма (пессимизма)	(+) или (-)
Социальный капитал доверительных отношений в сфере творчески-трудоовой деятельности личности (прогрессивные неявные и явные знания о том, как воссоздавать институциональное, межфирменное, внутрифирменное и межличностное доверие)	Тенденция выравнивания (углубления различий) в доходном статусе домохозяйств в регионах страны	(+) или (-)
	Уровень (индекс) политических прав и свобод личности и социума	(+) или (-)
	Динамика переменных, характеризующих уровень гражданских прав и свобод	(+) или (-)
	Динамика переменных, характеризующих общественный прогресс (индекс социального прогресса)	(+) или (-)
	Индекс институционального доверия личности государству	(+) или (-)
	Индекс институционального корпоративного доверия	(+) или (-)
	Индекс межрегионального доверия в стране	(+) или (-)
	Индекс межфирменного доверия в экономике	(+) или (-)
	Индекс внутрифирменного доверия в рамках организации	(+) или (-)
	Индекс межличностного доверия в социуме	(+) или (-)
Экологический, или ноосферный капитал (знания о том, как восстановить разрушенный природный)	Динамика валового креативно-интеллектуального продукта (ВКИП), основанного на воспроизводимых ресурсах	(+) или (-)
	Динамика чистых валовых накоплений	(+) или (-)

потенциал и сохранить среду обитания человека)	Доля ископаемого топлива в общем объеме потребления энергоресурсов	(+) или (-)
	Доля возобновляемой энергии в общем объеме потребляемой энергии	(+) или (-)
	Динамика истощения (восстановления) природных ресурсов	(+) или (-)
<i>Другие формы капитала</i>	(+) или (-)
Уровень (индекс) процветания, фиксирующий приоритет духовности, гуманизма и справедливости в экономике и обществе		(+) или (-)
<i>Общая динамика аксиологического качества достойной жизни как интегральный индексированный результат релевантных переменных</i>		(+) или (-)
Динамика Индекса Достойной Жизни (ИДЖ) как среднее (средневзвешенное) значение интегрированных переменных всех форм креативно-интеллектуального капитала		(+) или (-)

Источник: / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Предложенный общий контур параметрической модели достойной жизни отнюдь не является завершенным и требует дальнейшей разработки, как минимум, по следующим направлениям:

- Во-первых, едва ли можно считать завершенным перечень декомпозиционных форм креативно-интеллектуального человеческого капитала. Здесь возможен и необходим не только поиск новых его элементов, но и управленческий механизм их определенных комбинаций, представляющих собой соответствующее комплементарное и когерентное единство, требуемое для обеспечения ожидаемой и возможной синергетической эффективности.

- Во-вторых, также может быть существенно расширен и скорректирован перечень соответствующих параметров и показателей, характеризующих известные и новые декомпозиционные формы исследуемого капитала.

- В-третьих, очевидно, что для более корректной количественной оценки индекса достойной жизни (ИДЖ) потребуется приведение всех показателей к определенному математическому «общему знаменателю» (в процентах и удельных весах, суммах и объемах и др.).

Заключение

Итак, сам образ и способ жизни личности является глубинным источником содержания и качества ее человеческого капитала, то есть университет самой жизни является «фабрикой», где осуществляется расширенное воспроизводство *сущностных сил индивида*, глубинный потенциал его творчески-трудовых интенций саморазвития и самореализации. При этом созидательная (духовно-нравственная по своему социокультурному качеству) востребованность сущностных сил человека всегда формирует конкретную релевантную креативно-интеллектуальную форму человеческого капитала. Формируется следующая закономерная зависимость: постоянное нарастание сложности – необходимость нового роста качества человеческого капитала и актуализация его креативно-интеллектуальной формы, способной к высокоэффективной рефлексии вызовов и угроз – потребность в расширенном воссоздании сущностных сил личности как основания требуемого именно креативно-интеллектуального качества человеческого капитала – императив роста инвестиций в обеспечение устойчивости достойной жизни личности как «инкубатора» требуемой формы человеческого капитала, непрерывно воссоздающего *созидательные* уникальные (непередаваемые), специальные (непередаваемые и передаваемые) и общие (передаваемые) знания и компетенции.

Другими словами, системное нарастание сложности не должно заставить человека «врасплох»: современные и грядущие вызовы и угрозы призваны быть «достойными» сущностных сил человека, которые, в свою очередь, должны постоянно быть «достойными» любых форм нарастания сложности. Подчеркнем, *достойная рефлексия нарастания сложности требует соответствующего достойного человеческого капитала, который должен расширенно воссоздаваться в рамках достойной, прежде всего, творчески-трудовой*

жизни личности. Очевидно, что «производство» достойной жизни есть одновременно производство креативно-интеллектуальной формы человеческого капитала как фактора обеспечения технологического и в целом экономического суверенитета страны при сохранности природного потенциала. Здесь предложенный общий контур параметрической модели и интегральный индекс достойной жизни личности вполне могут стать инструментальным основанием для решения конкретных задач повышения достойного уровня и достойного качества жизни личности в рамках духовно-нравственного вектора ее творчески-трудовой деятельности.

При этом, как показывает практика, различные коллективистские механизмы обеспечения расширенного воспроизводства инноваций гарантированно терпят фиаско, если только они не имеют своим глубинным основанием внутреннюю, именно индивидуальную свободу, уравновешенную нравственно осознаваемой необходимостью мыслить и действовать так, чтобы благоговение перед жизнью и экономика «хлеба» всегда были выше поклонения «золотому тельцу» и экономике «денег». Сказанное означает, что неизбежно формирующаяся политическая экономия достойной творчески-трудовой жизни будет и должна иметь своим онтологическим базисом новый либерализм, основанный на личности одновременно как уникальном индивиде и как «свернувшимся» обществе, а также на обществе как «развернутой» личности. В этом, возможно, будет заключаться концепт методологического социоиндивидуализма, естественным образом оптимизирующего экономические интересы человека, выступающего одновременно и как личность, и как член конкретного социума.

Литература / References

1. Абрамов, А.Е., Джаохадзе, Е.Д., Радьгин, А.Д. и Чернова, М.И. (2023), “Совокупная факторная производительность российских компаний: оценки, тренды и факторы динамики”, *Вопросы экономики*, № 11, с. 5-27. [Abramov, A.E., Dzhaoxhadze, E.D., Radygin, A.D. and Chernova, M.I. (2023), “Total factor productivity of Russian companies: estimates, trends and dynamics factors”, *Questions of Economics*, no. 11, pp. 5-27].

2. Антипина, О.Н. (2012), “Экономическая теория счастья как направление научных исследований”, *Вопросы экономики*, № 2, с. 94-107. [Antipina, O.N. (2012), “The economic theory of happiness as a direction of scientific research”, *Questions of Economics*, no. 2, pp. 94-107].

3. Антипина, О.Н. и Кривицкая, А.Д. (2022), “Экономика и счастье в России: эмпирический анализ”, *Вопросы экономики*, № 8, с. 48-67. [Antipina, O.N. and Krivitskaya, A.D. (2022), “Economy and happiness in Russia: empirical analysis”, *Questions of Economics*, no. 8, pp. 48-67].

4. Бердяев, Н.А. (2003), *Дух и реальность*, ООО «Издательство АСТ», М.; «Фолио», Харьков, 679 с. [Berdyayev N.A. (2003), *Spirit and Reality*, «AST Publishing House LLC», М.; «Folio», Kharkov, 679 p.].

5. Брызгалин, В.А. и Никишина, Е.Н. (2020), “Существует ли региональная социокультурная специфика в России? Возможности использования социокультурного подхода в экономике”, *Вопросы экономики*, № 7, с. 108-126. [Bryzgalin, V.A. and Nikishina, E.N. (2020), “Is there regional sociocultural specificity in Russia? Possibilities of using the sociocultural approach in economics”, *Questions of Economics*, no. 7, pp. 108-126].

6. Бузгалин, А.В. (2018), “Закат неолиберализма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)”, *Вопросы экономики*, № 2, с. 122-141. [Buzgalin, A.V. (2018), “The decline of neoliberalism (on the 200th anniversary of the birth of Karl Marx)”, *Questions of Economics*, no. 2, pp. 122-141].

7. Булатов, А.С. (2023), “Новые тренды в движении капитала в мире и России”, *Вопросы экономики*, № 9, с. 65-83. [Bulatov, A.S. (2023), “New trends in the movement of capital in the world and Russia”, *Questions of Economics*, no. 9, pp. 65-83].

8. Булгаков, С.Н. (2008), *Философия хозяйства*, ТЕРРА-Книжный клуб, М., 352 с. [Bulgakov, S.N. (2008), *Philosophy of Economics*, TERRA-Book Club, M., 352 p.].

9. Валлерстайн, Иммануил (2020), *Анализ мировых систем*, пер. с англ., УРСС: ЛЕНАНД, М., 400 с. [Wallerstein, Immanuel (2020), *Analysis of world systems*, translated from English, URSS: LENAND, M., 400 p.].
10. Веблен, Торстейн (2011), *Теория праздного класса*, пер. с англ., Книжный дом «ЛИБРОКОМ», М., 368 с. [Veblen, Thorstein (2011), *The Theory of the Leisure Class*, translated from English, LIBROKOM Book House, M., 368 p.].
11. Гейтс, Б. (2001), *Бизнес со скоростью мысли*, Изд-во «Эксмо-Пресс», М., 477 с. [Gates, B. (2001), *Business at the speed of thought*, Eksmo-Press Publishing House, M., 477 p.].
12. Гимпельсон, В.Е. (2016), “Нужен ли российской экономике человеческий капитал? Десять сомнений”, *Вопросы экономики*, № 10, с. 129-143. [Gimpelson, V.E. (2016), “Does the Russian economy need human capital? Ten doubts”, *Questions of Economics*, no. 10, pp. 129-143].
13. Гимпельсон, В.Е., Зинченко, Д.И. и Чернина, Е.М. (2023), “«Цена» инженера”, *Вопросы экономики*, № 11, с. 28-50. [Gimpelson, V.E., Zinchenko, D.I. and Chernina, E.M. (2023), “The «Price» of an Engineer”, *Questions of Economics*, no. 11, pp. 28-50].
14. Глазьев, С.Ю. (2022), *За горизонтом конца истории: Монография*, Проспект, М., 416 с. [Glazyev, S.Yu. (2022), *Beyond the horizon of the end of history: Monograph*, Prospekt, M., 416 p.].
15. Даль, В.И. (2002), *Толковый словарь живого великорусского языка*, в 4 т., т. 1., ОЛМА-ПРЕСС, М., 640 с. [Dal, V.I. (2002), *Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language*, In 4 vols., vol. 1., OLMA-PRESS, M., 640 p.].
16. Данилевский, Н.Я. (2008), *Россия и Европа*, ТЕРРА-Книжный клуб, М., 704 с. [Danilevsky, N.Ya. (2008), *Russia and Europe*, TERRA-Book Club, M., 704 p.].
17. Евстигнеева, Л.П. и Евстигнеев, Р.Н. (2023), *Экономика как синергетическая система*, ЛЕНАНД, М., 272 с. [Evstigneeva, L.P. and Evstigneev, R.N. (2023), *Economics as a synergetic system*, LENAND, M., 272 p.].
18. Ершов, М.В. (2022), “Российская экономика в условиях новых санкционных вызовов”, *Вопросы экономики*, № 12, с. 5-23. [Ershov, M.V. (2022), “The Russian economy in the context of new sanctions challenges”, *Questions of Economics*, no. 12, pp. 5-23].
19. Ильин, Е.П. (2012), *Психология творчества, креативности, одаренности*, Питер, СПб., 448 с. [Ilyin, E.P. (2012), *Psychology of creativity, creativity, giftedness*, Peter, St. Petersburg, 448 p.].
20. Капелюшников, Р.И. (2023), “Российский рынок труда: статистический портрет на фоне кризисов”, *Вопросы экономики*, № 8, с. 5-37. [Kapelyushnikov, R.I. (2023), “The Russian labor market: a statistical portrait against the backdrop of crises”, *Questions of Economics*, no. 8, pp. 5-37].
21. Кейнс, Дж.М. (2002), *Общая теория занятости, процента и денег*, Гелиос АРВ, М., 352 с. [Keynes, J.M. (2002), *General theory of employment, interest and money*, Gelios ARV, M., 352 p.].
22. Клейнер, Г.Б. (2021), *Системная экономика: шаги развития: Монография*, Научная библиотека, М., 746 с. [Kleiner, G.B. (2021), *System economics: steps of development: Monograph*, Scientific Library, M., 746 p.].
23. Клейнер, Г.Б. (2022), “Социальное лидерство, расщепление власти и инклюзивное управление организацией”, *Вопросы экономики*, № 4, с. 26-44. [Kleiner, G.B. (2022), “Social leadership, division of power and inclusive management of an organization”, *Questions of Economics*, no. 4, pp. 26-44].
24. Малева, Т.М., Гришина, Е.Е. и Бурдяк, А.Я. (2020), “Хроническая бедность: что влияет на ее масштабы и остроту?”, *Вопросы экономики*, № 12, с. 24-40. [Maleva, T.M., Grishina, E.E. and Burdyak, A.Ya. (2020), “Chronic poverty: what influences its extent and severity?”, *Questions of Economics*, no. 12, pp. 24-40].
25. Маслоу, А. (2010), *Мотивация и личность*, 3-е изд., пер. с англ., Питер, СПб., 352 с. [Maslow, A. (2010), *Motivation and Personality*, 3rd ed., trans. from English, Peter, St. Petersburg, 352 p.].
26. Невзорова, Т.А. и Кучеров, В.Г. (2022), “Концепция технологической инновационной системы: основные положения и возможности”, *Вопросы экономики*, № 5, с. 99-120.

[Nevzorova, T.A. and Kucherov, V.G. (2022), “The concept of a technological innovation system: basic provisions and opportunities”, *Questions of Economics*, no. 5, pp. 99-120].

27. Нефедова, А.И., Чернышова, М.В., Кузина, Л.С. и Юдин, И.Б. (2022), “Инновационная активность россиян на рабочем месте: индивидуальные характеристики сотрудников-инноваторов и организационный контекст”, *Вопросы экономики*, № 9, с. 73-92. [Nefedova, A.I., Chernyshova, M.V., Kuzina, L.S. and Yudin, I.B. (2022), “Innovative activity of Russians in the workplace: individual characteristics of innovative employees and organizational context”, *Questions of Economics*, no. 9, pp. 73-92].

28. Паринов, С.И. (2023), “К конструированию механизмов экономической координации”, *Вопросы экономики*, № 9, с. 121-137. [Parinov, S.I. (2023), “Towards the design of economic coordination mechanisms”, *Questions of Economics*, no. 9, pp. 121-137].

29. Полтерович, В.М. (2021), “Кризис институтов политической конкуренции, интернет и коллаборативная демократия”, *Вопросы экономики*, № 1, с. 52-72. [Polterovich, V.M. (2021), “The crisis of political competition institutions, the Internet and collaborative democracy”, *Questions of Economics*, no. 1, pp. 52-72].

30. Рожкова, К.В. (2019), “Отдача от некогнитивных характеристик на российском рынке труда”, *Вопросы экономики*, № 11, с. 81-107. [Rozhkova, K.V. (2019), “Returns to non-cognitive characteristics in the Russian labor market”, *Questions of Economics*, no. 11, pp. 81-107].

31. Салихов, Б.В. (2023), *Креативный капитал в экономике знаний: Монография*, 5-е изд., перераб. и доп., Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», М., 274 с. [Salikhov, B.V. (2023), *Creative capital in the knowledge economy: Monograph*, 5th ed., revised. and additional, Publishing and trading corporation «Dashkov and Co», M., 274 p.].

32. Салихов, Б.В. и Олигова, М.Б. (2018), *Неявное знание как онтология корпоративных инноваций: Монография*, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», М., 224 с. [Salikhov, B.V. and Oligova, M.B. (2018), *Implicit knowledge as an ontology of corporate innovation: Monograph*, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian State University named after A.N. Kosygin (Technology. Design. Art)», M., 224 p.].

33. Салихов, Б.В. и Салихова, И.С. (2022), *Духовно-нравственные императивы развития современного хозяйства: Монография*, ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте», Москва, 188 с. [Salikhov, B.V. and Salikhova, I.S. (2022), *Spiritual and moral imperatives for the development of modern economy: Monograph*, CHOU VO «Moscow University named after S.Yu. Witte», Moscow, 188 p.].

34. Сенченя, Г.И. (2019), “Эффективное использование интеллектуальной собственности”, *Вопросы экономики*, № 3, с. 119-141. [Senchenya, G.I. (2019), “Effective use of intellectual property”, *Questions of Economics*, no. 3, pp. 119-141].

35. Соловьев, В. (1999), *Философское начало цельного знания*, Харвест, Мн., 912 с. [Solovyov, V. (1999), *The philosophical beginning of integral knowledge*, Harvest, Mn., 912 p.].

36. Студенцов, В.Б. (2023), “О нематериальном культурном капитале”, *Вопросы экономики*, № 5, с. 131-147. [Studentsov, V.B. (2023), “On intangible cultural capital”, *Questions of Economics*, no. 5, pp. 131-147].

37. Тамбовцев, В.Л. (2020), “Нарративный анализ в экономической теории как восхождение к сложности”, *Вопросы экономики*, № 4, с. 5-30. [Tambovtsev, V.L. (2020), “Narrative analysis in economic theory as an ascent to complexity”, *Questions of Economics*, no. 4, pp. 5-30].

38. Тухтарова, Е.Х. (2023), “Перспектива перехода России на новый технологический уклад”, *Вопросы экономики*, № 8, с. 147-158. [Tukhtarova, E.Kh. (2023), “Prospects for Russia’s transition to a new technological structure”, *Questions of Economics*, no. 8, pp. 147-158].

39. Хантингтон, Самюэль (2020), *Столкновение цивилизаций*, Издательство АСТ, Москва, 640 с. [Huntington, Samuel (2020), *Clash of Civilizations*, AST Publishing House, Moscow, 640 p.].

40. Цветков, В.А. и Усманов, Д.И. (2022), “Это был последний мирный год: социально-экономические итоги России в 2021 году”, *Проблемы рыночной экономики*, № 1, с. 6-27, DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-6-27>. [Tsvetkov, V.A. and Usmanov, D.I.

(2022), “It was the last peaceful year: socio-economic results of Russia in 2021”, *Market economy problems*, no. 1, pp. 6-27, DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-6-27>].

41. Шваб, Клаус и Ванхэм, Питер (2022), *Капитализм всеобщего блага: новая модель мировой экономики*, Изд. Бомбора, Москва, 352 с. [Schwab, Klaus and Vanham, Peter (2022), *Capitalism for the common good: a new model of the world economy*, Bombora Publishing House, Moscow, 352 p.].

42. Шишкина, Т.М. (2023), “Экономический анализ демонстративного расточительства: история и современность”, *Вопросы экономики*, № 4, с. 119-134. [Shishkina, T.M. (2023), “Economic analysis of conspicuous waste: history and modernity”, *Questions of Economics*, no. 4, pp. 119-134].

Об авторах

Цветков Валерий Анатольевич, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем рынка РАН; заведующий кафедрой экономической теории при Финансовом университете при Правительстве РФ, Москва.

Салихов Борис Варисович, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Института проблем рынка РАН, Москва.

Салихова Ирина Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва; профессор кафедры финансового учета Московского университета им. С.Ю. Витте, Москва.

About authors

Valery A. Tsvetkov, Corresponding Member of RAS, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Director of the Market Economy Institute of RAS; Head of the Department of Economic Theory at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.

Boris V. Salikhov, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Deputy Director for Research of the Market Economy Institute of RAS, Moscow.

Irina S. Salikhova, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Principal Researcher, Market Economy Institute of RAS, Moscow; Professor, Department of Financial Accounting, Moscow University named after S.Y. Witte, Moscow.