

ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 332.01, 332.133, 332.14
JEL: B2, B12, O15, O35

Человеческий капитал региона: ретроспективный анализ концептуальных положений теории

Д.И. Усманов, к.э.н., доцент
<https://orcid.org/0000-0002-0357-1584>; SPIN-код (РИНЦ): 7711-9284
Scopus author ID: 57212345986
e-mail: us.dali@mail.ru

Для цитирования

Усманов Д.И. Человеческий капитал региона: ретроспективный анализ концептуальных положений теории // Проблемы рыночной экономики. – 2024. – № 1. – С. 62-72.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-62-72>

Аннотация

В статье обосновывается актуальность концепции человеческого капитала в экономической науке с учетом трансформации хозяйственных процессов при планировании и реализации региональной политики устойчивого и сбалансированного развития социально-экономических систем (в рамках некоторых стратегических и программно-целевых доктринальных документов). Проведен ретроспективный анализ эволюции формирования и развития ключевых концепций (условно выделено три этапа: от зарождения до современности), определивших «жесткое ядро» теории человеческого капитала в рамках классической и неоклассической экономической теории. На основе анализа фундаментальных и современных исследовательских работ были определены и структурированы основные постулаты роли человеческого капитала в развитии регионов. В целом человеческий капитал является одним из ключевых факторов, определяющих успех экономического развития региона. Он представляет собой накопленные знания, навыки и умения, которыми обладают люди, проживающие в конкретном регионе. Этот ресурс является стратегически важным и влияет на различные сферы экономики, включая производство, инновации и конкурентоспособность.

Ключевые слова: *человеческий капитал, инвестиции в человеческий капитал, регион, социально-экономическое неравенство, ретроспективный анализ, стратегия пространственного развития, эволюция неоклассической теории, мейнстрим, конкурентные преимущества, факторы «первой природы», факторы «второй природы».*

Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН.

Human capital of the region: retrospective analysis of the conceptual provisions of the theory

Daler I. Usmanov, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor
<https://orcid.org/0000-0002-0357-1584>; SPIN-code (RSCI): 7711-9284
Scopus author ID: 57212345986
e-mail: us.dali@mail.ru

For citation

Usmanov D.I. Human capital of the region: retrospective analysis of the conceptual provisions of the theory // Market economy problems. – 2024. – No. 1. – Pp. 62-72 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-1-62-72>

Abstract

The article substantiates the relevance of the concept of human capital in economic science, taking into account the transformation of economic processes in the planning and implementation of regional policy of sustainable and balanced development of socio-economic systems (within the framework of some strategic and program-target doctrinal documents). The paper retrospectively analyzes the evolution of the formation and development of key concepts (three stages are conditionally distinguished: from inception to modernity), which determined the «hard core» of the theory of human capital within the framework of classical and neoclassical economic theory. Based on the analysis of fundamental and modern research works, the main postulates of the role of human capital in the development of regions were identified and structured. In general, human capital is one of the key factors determining the success of economic development of the region. It represents the accumulated knowledge, skills and abilities possessed by people living in a particular region. This resource is strategically important and affects various spheres of the economy, including production, innovation and competitiveness.

Keywords: *human capital, investment in human capital, region, socio-economic inequality, retrospective analysis, spatial development strategy, evolution of neoclassical theory, mainstream, competitive advantages, factors of «first nature», factors of «second nature».*

The article was prepared within the framework of state assignments of MEI RAS.

Введение

Актуальность концепции человеческого капитала обусловлена значительной ролью человеческого фактора в формировании новой экономической модели роста, основанной на цифровизации и интеллектуализации человеческого труда в инновационной экономике. Переход от добывающей к высокотехнологичной экономике неизбежно выводит факторы второй природы (человеческий капитал, агломерационный эффект, институциональная среда, инфраструктура)¹ на первый план как основные ресурсы в получении добавленной стоимости, обеспечивающие прирост национального богатства². В то же время эволюция теории человеческого капитала до сих пор представляет собой неоднозначное явление с множеством неизвестных переменных объективного и субъективного порядка. В исследованиях теоретической сущности человеческого капитала научному сообществу еще только предстоит преодолеть множество «тёмных пятен» в понимании глубинной природы этого феномена. Однако эмпирические исследования, которые проводились в разные годы, на базе разных статистических данных и для самых разных стран мира – развитых, развивающихся, постсоциалистических, – однозначно свидетельствуют о том, что экономическая отдача от человеческого капитала превышает отдачу от капитала физического.

¹ Лауреатом Нобелевской премии по экономике 2008 года П. Кругманом было установлено, что территориальное развитие неравномерно и основано на конкурентных преимуществах, следовательно, под факторами пространственного развития следует понимать: факторы «первой природы» (объективные, не зависят от человека): обеспеченность природными ресурсами (реальными или потенциальными), выгодное географическое положение (относительно торговых путей, крупных центров) и факторы «второй природы» (субъективные, связанные с деятельностью государства и общества): агломерационный эффект (эффект масштаба и разнообразия), человеческий капитал (совокупность знаний и умений (по Г. Беккеру, Т. Шульцу и др.), институты развития (нормы и правила по Д. Норт), инфраструктура и т.д.

² Плискевич, Н.М. (2012), *Человеческий капитал в трансформирующейся России*, Институт экономики РАН, М., 231 с., доступно по адресу: https://kapital-rus.ru/articles/article/chelovecheskij_kapital_v_transformiruyushejsya_rossii/ (Дата обращения 26.05.2023).

Следовательно, вопросы формирования, использования и оценки человеческого капитала не только дают представление о том, каким странам удалось в этом отношении вырваться вперед, а какие безнадежно отстают, но и способны пролить новый свет на внутренние механизмы экономического роста. Они помогают увидеть, какова роль различных активов в формировании богатства современных обществ, каково соотношение между темпами накопления человеческого и физического капитала, насколько велики инвестиции в человека и какими факторами они определяются (Капелюшников, 2012).

Значимость теории человеческого капитала в устойчивом развитии регионов России определяется, с одной стороны, популярностью данного направления исследований, о чём свидетельствует статистика запросов и количество публикаций в специализированных поисковых системах. Например, в Научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU»³ на поисковый запрос «человеческий капитал» найдено более 126 692 публикаций, причем 95% из которых имеют отношение к социально-гуманитарным исследованиям. А в научной поисковой системе «Google scholar»⁴ словосочетание «человеческий капитал» встречается примерно в 383 000 ссылках (диссертации, монографии, статьи, книги, аналитические записки и пр.). Однако такое большое количество научных работ и информационного контента не отражают в полной мере прикладные аспекты формирования, использования и комплексной оценки человеческого капитала как стратегической детерминанты сбалансированного социально-экономического развития территорий в условиях экзогенной и эндогенной турбулентности хозяйственной системы.

С другой стороны, роль человеческого капитала отчётливо декларируется региональной политикой⁵ всех субъектов России и синхронизируется через федеральную государственную систему управления в рамках общегосударственных и региональных стратегий, прогнозов, национальных проектов и других нормативных документов. Институциональное понимание необходимости пересмотра региональной и федеральной политики обозначает новые контуры по формированию стержневых факторов устойчивого развития территорий, где роль человеческого капитала, его качество и потенциал должны стать центральным ядром всех реализуемых, планируемых и прогнозируемых преобразований (Усманов, 2014). В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г.⁶ было определено, что для перехода от экспортно-сырьевого к инновационному социально-ориентированному типу экономического развития необходима реализация ряда направлений, одним из которых является формирование и развитие человеческого капитала. Следует отметить, что наибольшую отдачу от реализации этой концепции получили преимущественно города-миллионники (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Челябинск, Самара, Омск, Ростов-на-Дону, Уфа, Красноярск, Воронеж, Пермь, Волгоград).

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года⁷ подчеркивается, что для реализации основных направлений пространственного развития территорий необходимо учитывать фактор человеческого капитала в обеспечении предстоящих изменений в части: *повышения конкурентоспособности регионов* посредством реализации конкурентных преимуществ субъектов России и отдельных территорий через развитие, в том

³ Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU», доступно по адресу: <https://elibrary.ru> (Дата обращения 01.02.2024).

⁴ Поисковая система научных публикаций «Google scholar», доступно по адресу: <https://scholar.google.com/> (Дата обращения 01.02.2024).

⁵ Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года», доступно по адресу: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41641> (Дата обращения 30.01.2024).

⁶ Распоряжение правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», доступно по адресу: <http://static.government.ru/media/files/aaofKSheDLiM99HEcygytftmGzrnAX.pdf> (Дата обращения 30.01.2024).

⁷ Распоряжение правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», доступно по адресу: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUrT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (Дата обращения 30.01.2024).

числе в перспективных центрах экономического роста субъектов, которые определены в Стратегии, исходя из сочетания в пределах субъектов Российской Федерации пространственных факторов размещения экономики (численности и плотности населения, качества человеческого капитала, транспортно-географического положения, инфраструктурной обеспеченности, климатических условий, природно-ресурсного потенциала и других факторов); *повышения доступности услуг* отраслей социальной сферы, в том числе за счет развития современных способов оказания услуг, улучшения транспортной доступности и положительных изменений в территориальной организации оказания услуг социальной сферы, а также повышения связанности центров экономического роста с малыми и средними городами, сельскими территориями, расположенными за пределами крупных городских агломераций и крупнейших городских агломераций, что будет способствовать сохранению и развитию человеческого капитала; *городских территорий*, приоритетные области социально-экономического развития которых должны определяться с учетом индекса городского развития (интегральная оценка качества человеческого капитала, состояние экономики и комфортности городской среды).

Ещё одним программно-целевым документом системы стратегического планирования развития Российской Федерации, в котором отводится особая роль развитию человеческого капитала и уровню жизни населения, является разработанный Минэкономразвития России «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года». В документе подчёркивается, что качество государственного стратегического планирования (управления) во многом предопределяет возможность перехода к новой модели экономического роста, в основе которой факторами роста являются стимулирующая деловую активность институциональная среда и человеческий капитал. В целом инновационный характер развития экономики обеспечивается также за счет более высоких расходов на человеческий капитал, которые к 2030 году вырастут до 13,6% ВВП (в 2011 году – 9,2% ВВП). Рост будет происходить как за счет государственных, так и за счет расходов граждан и организаций. В общей сложности повышение качества человеческого капитала определит дополнительно 1 п.п. экономического роста⁸.

Эволюция классической и неоклассической теории человеческого капитала

Эволюция неоклассической теории человеческого капитала представляет собой сложный и многогранный процесс, который иллюстрирует постепенное развитие и изменение подходов к пониманию роли образования, опыта и навыков в экономике. Эта теория, основывающаяся на классической экономической концепции капитала, сосредотачивается на исследовании того, как человеческий капитал может влиять на производительность и экономический рост. Иными словами, основным и важнейшим ресурсом производства является не только природный капитал, но и человеческий капитал – знания, умения, навыки и опыт работников. Он – человеческий, потому что воплощен в личности человека, он – капитал, потому что является источником или будущих доходов, или будущих удовлетворений, или того и другого вместе (Капелюшников, 2012). В широком смысле под человеческим капиталом подразумевается совокупность знаний, навыков и здоровья, в которую люди инвестируют на протяжении жизни и которая позволяет им реализовать свой потенциал как продуктивных членов общества (The World Bank Group, 2020). С точки зрения инвестиционного подхода, человеческий капитал – это «знания, навыки, умения и способности, воплощенные в людях, которые позволяют им создавать личное, социальное и экономическое благосостояние» (ОЭСД, 2001). Одним из важных аспектов неоклассической теории человеческого капитала является то, что образование и профессиональная подготовка работников влияют на их производительность. Человеческий капитал становится фактором, который определяет эффективность использования физического капитала и других производственных ресурсов.

В рамках этой теории предполагается, что индивидуальные решения о выборе образования и дополнительного обучения основываются на рациональных обоснованиях. Работники стремятся максимизировать свою полезность и доходы, а работодатели – свою прибыль.

⁸ «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (2013), *Минэкономразвития РФ*, доступно по адресу: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (Дата обращения 30.01.2024).

Поэтому, согласно неоклассической теории, реализация инвестиций в образование и повышение квалификации приводит к увеличению производительности и росту экономики в целом. Однако данный постулат был подвергнут критике, суть которой сводится к положению, что эта теория не в полной мере учитывает социальные и институциональные факторы, которые могут влиять на развитие человеческого капитала, а также, что инвестиции в образование могут не принести желаемых результатов, если нет соответствующей инфраструктуры и доступа к равным возможностям.

В своей истории неоклассическая теория человеческого капитала прошла через несколько этапов развития: от начальных представлений до более современных и комплексных взглядов. Становление этой теории прослеживается в работах таких выдающихся экономистов, как У. Петти, А. Смит, К. Маркс, Гэри Беккер, Теодор Шульц и др. Каждый из них внес существенный вклад в развитие и модификацию этой теории.

Первый этап. Истоки концепции человеческого капитала находят отражение в трудах представителей научной школы классической политической экономии (У. Петти, А. Смит, К. Маркс). Самой ранней работой, в которой была предпринята попытка количественной оценки человеческого капитала как важного ресурса, обеспечивающего богатство нации, считается изданная в 1676 г. «Политическая арифметика» У. Петти. Любопытно, что уже тогда основоположник английской политической экономии оценивал человеческую составляющую национального богатства выше, чем вещественную. Стоимость населения Англии он оценил в 417 млн. фунтов стерлингов, а все вещественное – в 250 млн. Фактически, как справедливо писал К. Маркс, он сделал важное открытие, заключающееся в том, что «население – богатство»⁹.

Однако открытие У. Петти оказалось слишком революционным и опередило свою эпоху на три столетия. Его последователи, основоположники английской классической политэкономии конца XVIII – начала XIX в., восприняли идею о ценности человека как экономического ресурса, но категорически отказались сравнивать людей с материально-вещественными факторами производства¹⁰.

Причина упущенной альтернативы – объективное понижение значения «человеческого фактора» в эпоху промышленной революции. К. Маркс в 13-й главе «Капитала» очень точно отметил, что если на ранних («мануфактурных») стадиях развития капитализма относительно простые инструменты являлись дополнением умелому работнику, то после развития машинного производства, наоборот, человек как «простая рабочая сила» стал дополнением к сложной машине. Когда массовая безработица была осознана как постоянное и «обычное» явление, в развитых странах европейской цивилизации окончательно победило убеждение, что человек хотя и необходимый, но не очень редкий и, следовательно, не слишком ценный ресурс (Нуреев, 2015). Совершенствование экономики на длительный период стало прочно ассоциироваться главным образом с изобретением новых механизмов и материалов, а не с совершенствованием самого человека.

Дальнейшее развитие идей У. Петти усматриваются в работах английского экономиста А. Смита. Кристаллизация идей которого о человеческом капитале была связана с физическими и материальными активами, такими как машины и оборудование (мануфактуры, механизация производства), а также с производительностью труда на основе специализации. А. Смит одним из первых в рамках классической экономической школы предложил новый подход, рассматривая людей как активы, основываясь на их знаниях, навыках и опыте. В своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.)¹¹ он подчеркнул важность человеческого капитала для экономического развития и производительности. Согласно А. Смицу, истинным источником богатства является труд. Он утверждал, что это именно усилия и работа людей создают благосостояние и достаток в обществе, акцентируя внимание на том, что труд создает не только производственные ресурсы и товары, но также приносит инновации, развивает технологии и способствует улучшению качества жизни.

⁹ Маркс, К. и Энгельс, Ф. (1962), *Собрание сочинений.*, т. 26, ч. 1, «Государственное издательство политической литературы», М., 476 с.

¹⁰ Там же.

¹¹ Смит, А. (2019), *Исследование о природе и причинах богатства народов*, пер. с англ. П. Клюкина, Эксмо, Москва, 1056 с.

В экономической модели А. Смита труд имеет несколько ключевых аспектов (Смит, 2019).

Во-первых, он отражает индивидуальную свободу каждого человека выбирать свое занятие и направление деятельности. Именно благодаря этой свободе каждый может найти свое предназначение и реализовать свой творческий потенциал.

Во-вторых, труд способен поднять среднюю жизненную планку в обществе. Посредством работоспособности и производительности люди способны совершенствоваться и прогрессировать в своих областях. Чем больше людей заняты трудом, тем более процветающим и развитым будет общество в целом.

В-третьих, труд рождает не только материальное богатство, но и социальную справедливость, поскольку оплата за труд позволяет людям получать достаточные доходы, чтобы удовлетворить свои потребности и желания. Это, в свою очередь, помогает уменьшить неравенство и создает более сбалансированное общество.

В то же время в ходе разделения труда происходит упрощение производственных функций, что подготавливает промышленную революцию. Труд низводится до простого элемента мануфактуры, поэтому издержки обучения для большинства рабочих понижаются, а не повышаются. Благодаря этому возникает возможность замены ручного труда машинным, а мужского труда – женским и детским (Нуреев, 2015). Естественно, что в этих условиях проблема оценки человека как капитала еще не возникла.

Родоначальник научной школы марксизма К. Маркс в рамках своих теоретических изысканий никогда не рассматривал человека как капитал, скорее как производную для производительных сил и производственных отношений. Для него капитал – исключительно деньги, т.е. самовозрастающая стоимость, выраженная в его всеобщей формуле капитала Д-Т-Д'. Однако для того, чтобы возрасти, капиталу необходимо присвоить живой труд, соединить его со средствами производства (Нуреев, 2015). В результате именно в структуре марксизма зародилась первая целостная концепция экономических ресурсов, т.е. совокупность средств производства, в том числе и квалифицированная рабочая сила.

Второй этап. Данный этап развития неоклассической теории человеческого капитала пришелся на период после Второй мировой войны, когда экономика все больше стала основываться на знаниях. Экономисты Гэри Беккер и Теодор Шульц активно развивали и дополняли исследования в этой области. Они предложили формальные модели, позволяющие количественно оценить величину и влияние человеческого капитала на экономический рост, а также подчеркнули значимость инвестиций в образование и развитие человека в целом.

Главные постулаты теории человеческого капитала сформулированы в классических трудах Т. Шульца (Schultz, 1961, 1963, 1971) и Г. Беккера (Becker, 1962, 1964, 1993) на рубеже 1950-1960-х гг. и сфокусированы на проблематике эффективности экономики, основанной на знаниях. Эта теория возникла и продолжительное время развивалась в рамках неоклассической парадигмы как основного направления (mainstream) экономической мысли. В настоящее время обоснованность и прикладной характер которой признан мировым научным сообществом и не вызывает сомнений.

Понятие «человеческий капитал» (human capital) как стратегическая концепция по сглаживанию социально-экономических диспропорций несбалансированного развития территорий и ключевых отраслей экономики связано преимущественно с научными исследованиями американского экономиста Т. Шульца.

В 50-е гг. XX века, осуществляя руководство над проектом «Технологическая помощь Латинской Америке», где объектом исследования выступили различные секторы экономики слаборазвитых стран, включая сельское хозяйство, он сделал предположение, что образовательный уровень населения в значительной степени определяет его способность использовать информацию и технологию для развития, равно как и для структурной перестройки экономики. Несмотря на то, что стоимость земли и оборудования, по словам Т. Шульца, рассчитывалась с большой точностью, мало что было известно относительно ценности «человеческого капитала». В статье «Создание капитала благодаря образованию» («Capital Formation by Education»), опубликованной в «Журнале по политической экономии» («Journal of Political Economy», 1960), он представил свои оценки стоимости рабочей силы, включая расходы на образование, равно как и стоимости труда, «потерянные» человеком за время его учебы (Schultz, 1971). Определение «человеческий капитал» им впервые было введено в научный

обиход в 1962 году. В монографиях «Инвестиции в человеческий капитал» («Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research», 1971) и «Инвестиции в людей: экономика качества населения» («Investing in People: The Economics of Population Quality», 1981) сделаны очень важные теоретические и прикладные выводы по предметной части рассматриваемого вопроса. Одним из главных достижений Т. Шульца и его научной школы является эмпирическое доказательство того, что экономическая система США в течение длительного времени получала более высокий доход от «человеческого», чем от «материального» капитала.

Таким образом, одним из ключевых утверждений в научных работах Т. Шульца значится то, что человеческий капитал является источником непрерывного обновления и улучшения производства. При этом он выделяет два основных источника совершенствования – образование и здоровье. Благодаря образованию люди получают не только специализированные навыки, но и развивают креативное мышление, способности к анализу и решению проблем. Здоровье, в свою очередь, содействует непрерывной работоспособности и повышает производительность. Он подчеркивает, что инвестирование в человеческий капитал должно быть приоритетной задачей государства и общества. Равный доступ к образованию и здоровью позволяет людям непрерывно улучшать свои навыки и способности, вносить больший вклад в экономику и повышать общественное благосостояние.

Другой важной идеей, вытекающей из концепции Т. Шульца, является необходимость инвестирования в развитие человеческого капитала на протяжении всей жизни. Обучение и повышение квалификации должны стать непрерывным процессом, которым занимаются как работники, так и работодатели. Это требует создания соответствующей инфраструктуры, включая образовательные программы и инновационные технологии, способные адаптироваться к меняющимся требованиям рынка труда.

В 1979 году Т. Шульц был удостоен Нобелевской премии по экономике «за новаторские исследования экономического развития, в особенности применительно к проблемам развивающихся стран».

Идеи Т. Шульца получили существенное развитие в работах Г. Беккера.

В своей монографии «Человеческий капитал» (Becker, 1964) он сформулировал составляющие человеческого капитала (знания, производственные навыки и мотивация), ввел понятия «общих» и «специфических» инвестиций, а также обосновал необходимость инвестиций в человека как основной ресурс организации. Под специфическими человеческими ресурсами принято понимать специальные знания и навыки, полученные работником в организации. В этих знаниях обоюдны заинтересованы как фирма, так и работник. Общие знания применимы работником и в других фирмах. По мысли Г. Беккера, работник косвенно оплачивает общие знания, получая более низкую заработную плату в период повышения квалификации. Как владелец личного знания капитала, он впоследствии может получать доход от его использования не только на этой фирме, но и в другом месте работы. Специальная же подготовка оплачивается фирмами, и доход от этих знаний получают они же (Магруппов, 2019). Следовательно, инвестиции в человеческий капитал имеют долгосрочную природу и являются основой будущего развития общества. Поддержка и поощрение развития индивидуальных способностей и талантов, повышение качества образования и доступа к нему – важнейшие меры, которые позволяют обеспечить стабильность и процветание в современном мире.

Г. Беккер особо подчеркивал роль институтов развития – правительства, бизнеса и общества в создании условий, способствующих формированию и росту человеческого капитала. Он предлагает разностороннюю стратегию, которая включает в себя инвестиции в образование, развитие системы профессионального обучения и поддержку научно-технического прогресса. При этом важно отметить, что Г. Беккер призывает совершенствовать систему социальной поддержки и расширять доступность образования для всех слоев населения.

Таким образом, теория человеческого капитала является одной из ключевых в сфере экономики и управления ресурсами. Она представляет собой концепцию, основанную на идее, что человеческие знания, навыки и способности являются главным активом в процессе производства и развития общества. В рамках теории человеческого капитала выделяются два важных аспекта. Первый – это понятие «человеческий капитал», которое объединяет знания, навыки, опыт работы и образование трудовых ресурсов. Второй аспект – это идея, что инвестиции в человеческий капитал имеют долгосрочный характер и способствуют развитию

общества и производства на протяжении многих лет. Неоспоримое значение теории человеческого капитала подтверждается многочисленными исследованиями (Schultz, 1961, 1963, 1971; Becker, 1964; Welch, 1970; Mincer, 1974; Blaug, 1976; Пикетти, 2015; The Human Capital Project, 2018; Растворцева и Усманов, 2015; Капелюшников, 2012, 2016, 2021; Капелюшников и Лукьянова, 2010; Шевяков и Кирута, 2001). Они показывают, что страны с высоким уровнем человеческого капитала имеют более высокие темпы экономического роста, низкий уровень безработицы и непропорционально большую долю инновационных предприятий. В свою очередь, страны с недостаточно развитым человеческим капиталом испытывают проблемы с долгосрочным ростом и развитием.

Третий этап. Неоклассическая теория человеческого капитала продолжает эволюционировать и в настоящее время, учитывая быстрое развитие информационных технологий в рамках концепции технологических укладов (Глазьев, 2018) и новые требования современной экономики (Цветков и Усманов, 2022). В XXI веке экономисты активно исследуют и модифицируют эту теорию, учитывая растущий вклад цифрового капитала, актуализируя методы оценки и измерения человеческого капитала. Практически все научно-исследовательские программы в данной области могут быть скорректированы с учетом современных вызовов и угроз, но «жесткое ядро» теории всегда основывается на идеях классической экономической теории и трудовой теории стоимости, неоклассическая теория человеческого капитала выступает в роли «защитного пояса» и выдвигает гипотезу о том, что образование, профессиональные навыки и опыт работника являются важными составляющими его капитала, который способен приносить ему доход в будущем. Очевидно, что с появлением Интернета и цифровых технологий возникают новые возможности для приобретения знаний и навыков. Обучение становится доступнее и гибче, благодаря чему люди могут быстрее адаптироваться к изменениям на рынке труда.

Одной из ключевых тем исследований является анализ взаимосвязи между образованием и заработной платой. Многочисленные исследования показывают, что люди с высшим образованием имеют больший шанс на получение высокооплачиваемой работы, чем те, кто имеет только среднее или неполное образование. Это связано с тем, что высшее образование обеспечивает индивиду защиту от риска безработицы, а также повышает его способности и компетенции. Благодаря этому люди с высшим образованием могут претендовать на более высокие позиции и, соответственно, более высокую заработную плату.

Важным аспектом исследований является также изучение влияния профессионального обучения на карьеру и достижение успеха. Опыт работы и развитие навыков являются фундаментальными элементами повышения производительности и эффективности труда. С развитием технологий и изменением рынков труда требования к людям становятся все более специфичными. Обучение и приобретение новых навыков стали необходимыми условиями для адаптации к новым требованиям рынка и обеспечения успешной карьеры.

В целом анализ ключевых этапов развития теории человеческого капитала позволяет нам сделать следующие выводы:

Во-первых, в начале своего развития концепция человеческого капитала ограничивалась идеей инвестиций в образование и профессиональное развитие работников. Она выделяла значимость аккумулирования знаний, навыков и компетенций, которые работники могли применять в процессе работы. Этот первоначальный подход акцентировал внимание на росте производительности труда и ресурсоэффективности.

Во-вторых, со временем теоретики и исследователи стали учитывать более широкий спектр факторов, влияющих на развитие человеческого капитала. Они проявили интерес к социально-экономическим аспектам, таким как здоровье и благосостояние работников, социальный капитал и организационная культура. Это позволило более глубоко исследовать связь между человеческим капиталом и экономическими результатами.

В-третьих, современная эволюция теории человеческого капитала также учитывает изменения в условиях экономической среды и построения бизнес-моделей. Она уделяет больше внимания развитию креативности и инноваций внутри организаций, а также внедрению информационных технологий и цифровых решений. Более гибкий и адаптивный подход к человеческим ресурсам становится все более актуальным в условиях стремительно меняющегося мира.

В-четвертых, эволюция теории человеческого капитала отражает процесс постепенного расширения понимания и внедрения принципов и методов управления человеческими ресурсами. Она учитывает не только образование и навыки работников, но также их здоровье, социальные связи и инновационный потенциал.

В-пятых, современная теория рассматривает человеческий капитал как фундаментальный и стратегический ресурс для достижения конкурентных преимуществ и устойчивого развития организаций и экономик в целом.

Заключение

Регионы с высоким уровнем человеческого капитала обычно имеют преимущества в привлечении инвестиций и развитии инновационной экономики. Работники с высокой квалификацией способны выполнять сложные задачи, создавая высокую добавленную стоимость и повышая производительность. Это, в свою очередь, приводит к росту доходов работников, улучшению жизненного уровня и увеличению потребительского спроса в регионе. В целом человеческий капитал является одним из ключевых факторов, определяющих успех экономического развития региона. Он представляет собой накопленные знания, навыки и умения, которыми обладают люди, проживающие в конкретном регионе. Этот ресурс является стратегически важным и влияет на различные сферы экономики, включая производство, инновации и конкурентоспособность.

Во-первых, наличие квалифицированной рабочей силы, способной эффективно выполнять производственные задачи, является ключевым фактором производства и роста региональной экономики. Наличие работников с высоким уровнем образования и профессиональной подготовки, способных применять новейшие технологии и методы, повышает производительность и эффективность производства. Кроме того, квалифицированные специалисты способны внедрять инновации и решать сложные производственные задачи, что способствует конкурентоспособности региона.

Во-вторых, человеческий капитал является движущей силой в научном и техническом прогрессе. Наличие высококвалифицированных и креативных исследователей, инженеров и разработчиков является основой для инноваций. Это позволяет региону быть на передовой в различных отраслях, таких как информационные технологии, биотехнологии, медицина и другие. Именно благодаря научно-техническому прогрессу регион может разрабатывать и продвигать новые товары и услуги на рынке, что способствует экономическому росту и улучшению жизни его жителей.

Наконец, человеческий капитал влияет на развитие гуманитарных и социальных сфер региона. Наличие образованных и разносторонне развитых людей способствует повышению качества жизни всех его жителей. Например, высокий уровень образования и культурного развития общества способствует формированию здоровой и активной среды, а также обеспечению доступа к социальным услугам и медицинскому обслуживанию. Это, в свою очередь, способствует росту благосостояния и улучшению социальной структуры региона.

Таким образом, человеческий капитал играет важную роль в развитии экономики региона. Наличие квалифицированной и творческой рабочей силы, способной применять новые технологии и инновации, способствует увеличению производства и конкурентоспособности. Кроме того, развитие научно-технического потенциала и интеллектуального ресурса региона позволяет повысить его привлекательность для инвесторов и развитие различных отраслей экономики. И, конечно, человеческий капитал является фундаментом для обеспечения качества жизни и социального благосостояния всех жителей региона.

Литература / References

1. Глазьев, С.Ю. (2018), *Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах*, Книжный мир, М., 768 с. [Glazyev, S.Yu. (2018), *A leap into the future. Russia in the new technological and world economic modes*, The Book World, M., 768 p.].

2. Капелюшников, Р.И. (2016), *Экономические очерки: Методология, институты, человеческий капитал. Монография*, Изд. Дом Высшей школы экономики, М., 574 с.

[Kapelyushnikov, R.I. (2016), *Economic Essays: Methodology, Institutions, Human Capital: Monograph*, Publishing House of the Higher School of Economics, M., 574 p.].

3. Капелюшников, Р.И. (2012), *Сколько стоит человеческий капитал России?: препринт WP3/2012/06*, Изд. Дом Высшей школы экономики, М., 76 с. [Kapelyushnikov, R.I. (2012), *How much is Russia's human capital worth?: preprint WP3/2012/06*, Publishing House of the Higher School of Economics, M., 76 p.].

4. Капелюшников, Р.И. и Лукьянова, А.Л. (2010), *Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения»)*, Фонд «Либеральная миссия», М., 196 с. [Kapelyushnikov, R.I. and Lukyanova, A.L. (2010), *Transformation of Human Capital in the Russian Society (based on «Russian Monitoring of the Economic Situation and Health of the Population»)*, Fund «Liberal Mission», M., 196 p.].

5. Капелюшников, Р.И. (2021), *Экономические очерки. История идей, методология, неравенство и рост: Монография*, Изд. Дом Высшей школы экономики, М., 560 с. [Kapelyushnikov, R.I. (2021), *Economic Essays. History of ideas, methodology, inequality and growth: Monograph*, Publishing House of the Higher School of Economics, M., 560 p.].

6. Магруппов, А.Ю. (2019), “Системный анализ экономической категории человеческий капитал”, *Интернаука*, № 21-2 (103), с. 55-58. [Magroupov, A.Yu. (2019), “System analysis of the economic category human capital”, *Internauka*, no. 21-2 (103), pp. 55-58].

7. Нуреев, Р.М. (2015), *Россия: особенности институционального развития: Монография*, Изд. Норма: ИНФРА-М, М., 448 с. [Nureev, R.M. (2015), *Russia: Features of Institutional Development: Monograph*, Izd. Norma: INFRA-M, M., 448 p.].

8. Пикетти, Т. (2015), *Капитал в XXI веке*, пер. с фр. А.Л. Дунаев, науч. ред. пер. А.Ю. Володин, Ад Маргинем Пресс, М., 592 с. [Piketty, T. (2015), *Capital in the XXI century*, trans. from fr. A.L. Dunaev, scientific ed. trans. A.Yu. Volodin, Ad Marginem Press, M., 592 p.].

9. Растворцева, С.Н. и Усманов, Д.И. (2015), *Оценка влияния факторов глобализации на социально-экономическое неравенство регионов России: Монография*, КОНСТАНТА, Белгород, 260 с. [Rastvortseva, S.N. and Usmanov, D.I. (2015), *Assessment of the impact of globalization factors on socio-economic inequality of Russian regions: Monograph*, CONSTANTINA, Belgorod, 260 p.].

10. Смит, А. (2019), *Исследование о природе и причинах богатства народов*, Изд. Эксмо, М., 1056 с. [Smith, A. (2019), *A study on the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Eksmo Publishing House, M., 1056 p.].

11. Усманов, Д.И. (2014), “Формы и методы институционального регулирования региональных рынков продовольствия”, *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*, № 1, с. 133-140. [Usmanov, D.I. (2014), “Forms and methods of institutional regulation of regional food markets”, *Bulletin of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov*, no. 1, pp. 133-140].

12. Цветков, В.А. и Усманов, Д.И. (2022), “Это был последний мирный год: социально-экономические итоги России в 2021 году”, *Проблемы рыночной экономики*, № 1, с. 6-27. [Tsvetkov, V.A. and Usmanov, D.I. (2022), “It was the last peaceful year: socio-economic results of Russia in 2021”, *Market economy problems*, no. 1, pp. 6-27].

13. Шевяков, А.Ю. и Кирута, А.Я. (2001), *Экономическое неравенство, уровень жизни и бедность населения России: методы измерения и анализ причинных зависимостей*, РПЭИ, М., 84 с. [Shevyakov, A.Yu. and Kiruta, A.Ya. (2001), *Economic Inequality, Living Standards and Poverty of the Russian Population: Methods of Measurement and Analysis of Causal Dependencies*, RPEI, M., 84 p.].

14. Becker, G.S. (1962), “Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis”, *Journal of Political Economy*, vol. 70, no. 5, part 2, pp. 9-49.

15. Becker, G.S. (1964), *Human capital: a theoretical and empirical analysis, with special reference to education*, National Bureau of Economic Research, New York.

16. Becker, G.S. (1993), “Nobel Lecture: The Economic Way of Looking at Behavior”, *Journal of Political Economy*, vol. 101, no. 3, pp. 385-409.

17. Blaug, M. (1976), “The empirical status of human capital theory: a slightly jaundiced survey”, *Journal of Economic Literature*, vol. 14, no. 3, pp. 827-855.

-
18. The World Bank Group (2020), *Human Capital Project*, available at: <https://www.worldbank.org/en/publication/human-capital#Index> (Accessed 01.02.2024).
19. Mincer, J. (1974), *Schooling, experience, and earnings*, NBER, New York, 154 p.
20. Schultz, T.W. (1961), "Investment in human capital", *The American economic review*, vol. 51, no. 1, pp. 1-17.
21. Schultz, T.W. (1963), *The economic value of education*, Columbia University Press, London, New York, 92 p.
22. Schultz, T.W. (1971), *Investment in human capital. The role of education and of research*, Free Press, New York, 272 p.
23. Welch, F. (1970), "Education in production", *Journal of political economy*, vol. 78, no. 1, pp. 35-59.
24. OECD (2001), *The Well-being of Nations: The Role of Human and Social Capital*, OECD, Paris, 120 p.
25. *The Human Capital Project* (2018), World Bank Group, available at: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30498/33252.pdf?sequence=5&isAllowed=y> (Accessed 01.02.2024).

Об авторе

Усманов Далер Ирматович, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией проблем регионального развития, Институт проблем рынка РАН, Москва; доцент кафедры экономической теории Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва.

About author

Daler I. Usmanov, Candidate of Sci. (Econ.), Associate Professor, Leading Researcher, Head of the Laboratory of Regional Development Problems, Market Economy Institute of RAS, Moscow; Associate Professor of Economic Theory at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.