

ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 330.5, 330.8

JEL: A1, A11, B1, B3, B19

**Экономическая проблематика в деятельности
академии наук России в дореволюционный период****А.А. Урунов**, д.э.н., профессор<https://orcid.org/0000-0002-2404-6092>; SPIN-код (РИНЦ): 3160-7034

Scopus author ID: 57220635545

e-mail: urunov@rambler.ru

Д.И. Усманов, к.э.н., доцент<https://orcid.org/0000-0002-0357-1584>; SPIN-код (РИНЦ): 7711-9284

Scopus author ID: 57212345986

e-mail: us.dali@mail.ru

М.Н. Рыбина, к.э.н., доцент<https://orcid.org/0000-0002-1443-1499>; SPIN-код (РИНЦ): 7111-1911

e-mail: solgy@mail.ru

И.М. Морозова, к.э.н., доцент<https://orcid.org/0000-0003-4434-6049>; SPIN-код (РИНЦ): 1810-9740

Scopus author ID: 57224220437

e-mail: natoecon@mail.ru

Для цитирования

Урунов А.А., Усманов Д.И., Рыбина М.Н., Морозова И.М. Экономическая проблематика в деятельности академии наук России в дореволюционный период // Проблемы рыночной экономики. – 2024. – № 2. – С. 36-48.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-2-36-48>**Аннотация**

Значительное место в деятельности Академии наук России на протяжении двух веков занимала как чисто экономическая проблематика, так и исследования, которые непосредственно влияли на экономическое развитие страны и преодоление ее экономической отсталости. В разные годы существования Академии, в непростых условиях внешнего и внутреннего воздействия, академиками велась последовательная работа, которая позволяла российскому научному сообществу давать достойные ответы на вызовы времени. Обращение к научным изысканиям и конкретной сугубо практической активности видных деятелей дореволюционной России – это, с одной стороны, дань памяти нашим великим соотечественникам, а с другой – актуализация богатого наследия их идей, замыслов и дел в контексте современных проблем социально-экономического развития страны.

Ключевые слова: *Петербургская Академия наук, экспедиционная деятельность, политическая экономия, национальное благосостояние, производительные силы, экономическая политика.*

Economic issues in the activity of the Russian Academy of Sciences in the pre-revolutionary period

Asror A. Urunov, Dr. of Sci. (Econ.), Professor

<https://orcid.org/0000-0002-2404-6092>; SPIN-code (RSCI): 3160-7034

Scopus author ID: 57220635545

e-mail: urunov@rambler.ru

Daler I. Usmanov, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor

<https://orcid.org/0000-0002-0357-1584>; SPIN-code (RSCI): 7711-9284

Scopus author ID: 57212345986

e-mail: us.dali@mail.ru

Marina N. Rybina, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor

<https://orcid.org/0000-0002-1443-1499>; SPIN-code (RSCI): 7111-1911

e-mail: solgy@mail.ru

Irina M. Morozova, Cand. of Sci. (Econ.), Associate Professor

<https://orcid.org/0000-0003-4434-6049>; SPIN-code (RSCI): 1810-9740

Scopus author ID: 57224220437

e-mail: natoecon@mail.ru

For citation

Urunov A.A., Usmanov D.I., Rybina M.N., Morozova I.M. Economic issues in the activity of the Russian Academy of Sciences in the pre-revolutionary period // Market economy problems. – 2024. – No. 2. – Pp. 36-48 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-2-36-48>

Abstract

A significant place in the activities of the Russian Academy of Sciences for two centuries was occupied by both purely economic issues and research that directly influenced the economic development of the country and overcoming its economic backwardness. In different years of the Academy's existence, in difficult conditions of external and internal influence, academicians carried out consistent work, which allowed the Russian scientific community to give worthy answers to the challenges of the time. An appeal to scientific research and specific purely practical activities of prominent figures of pre-revolutionary Russia is, on the one hand, a tribute to the memory of our great compatriots, and, on the other hand, an actualization of the rich heritage of their ideas, plans and deeds in the context of modern problems of the country's socio-economic development.

Keywords: *St. Petersburg Academy of Sciences, expeditionary activities, political economy, national welfare, productive forces, economic policy.*

В настоящей работе авторы ставят целью выявить основные воззрения, идеи, а также направления деятельности видных представителей Академии наук России, представлявшие в свое время не только сугубо научный интерес, но имевшие конкретное практическое приложение в экономике страны. Данное исследование актуализирует это наследие в контексте современных проблем социально-экономического развития нашего Отечества.

Уже при создании Академии наук в 1724 году, по замыслам Петра I, в её структуре предполагалось наличие экономического отделения. Первым академиком, который проявлял глубокий интерес к экономическим вопросам, был М.В. Ломоносов. Будучи последовательным популяризатором идей Петра I, ученый обосновывал свои предложения по экономическому развитию страны, опираясь на богатый статистический материал. По его ходатайству Академия

наук содействовала сбору статистических сведений по экономическому состоянию городов, крупной и мелкой промышленности, торговле, инфраструктуре, развитию сельского хозяйства. Ломоносову принадлежат работы по экономической географии и демографии (Ломоносов, 1766, 1819, 1847; Труды Ломоносова в области естественно-исторических наук, 1911; Рукописи Ломоносова в Академии наук СССР, 1937). Последней он придавал чрезвычайное значение и в письме к государственному деятелю графу И.И. Шувалову главным государственным делом называл «размножение и сохранение русского народа», подчеркивая, что именно в этом «состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей» (Ломоносов, 1819; Письмо М.В. Ломоносова графу И.И. Шувалову «О сохранении и размножении русского народа», 1986). Наряду с этим ученый сформулировал ряд других приоритетных задач, стоящих перед государственным руководством, большая часть которых имела непосредственное отношение к экономике (рис. 1).

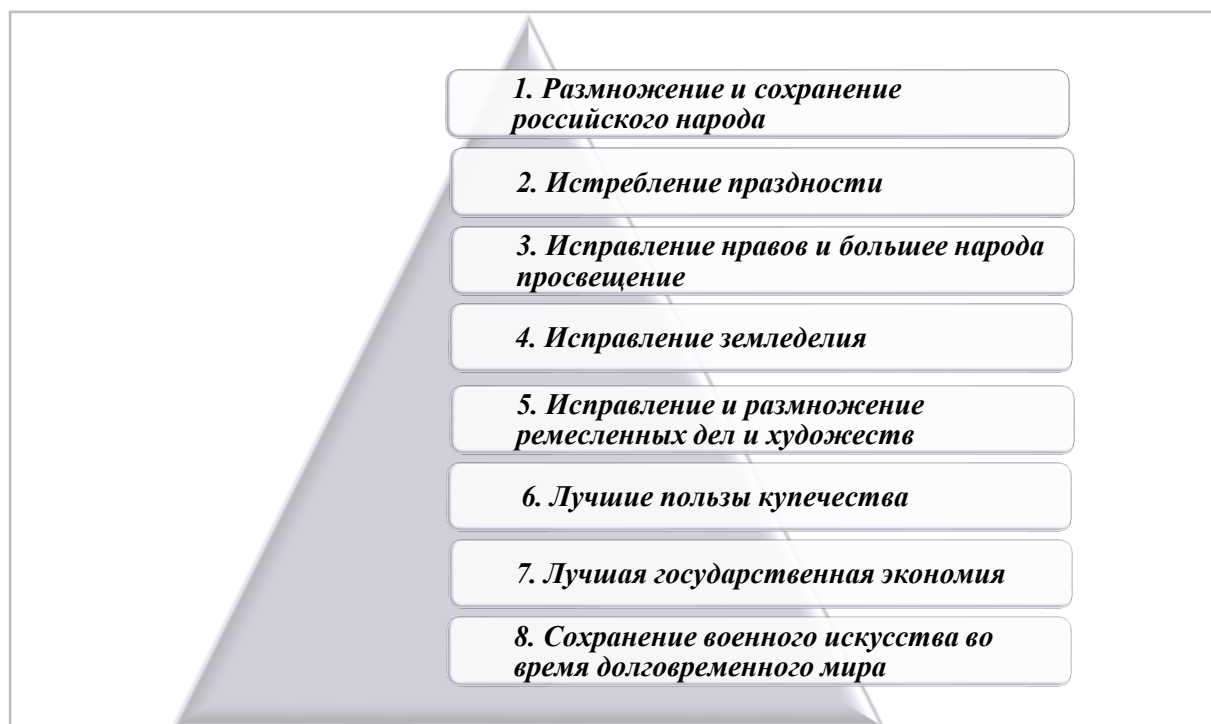


Рис. 1. / Fig. 1. Приоритеты государственного руководства, выделенные М.В. Ломоносовым /
Priorities of state leadership highlighted by M.V. Lomonosov

Источник: / Source: составлено по (Письмо М.В. Ломоносова графу И.И. Шувалову «О сохранении и размножении русского народа», 1986) / compiled by (Letter of M.V. Lomonosov to Count I.I. Shuvalov «On the preservation and multiplication of the Russian people», 1986).

Сподвижник М.В. Ломоносова П.И. Рычков (1712-1777) – один из первых членов-корреспондентов Академии наук, а также член Вольного экономического общества – внес большой вклад не только в развитие экономической географии, но и выступал с конкретными предложениями по вопросам развития коммерции в стране и особенно внешнеторговой деятельности с упором на вывоз готовой продукции высокого качества и запретом вывоза сырья и полуфабрикатов. Он ратовал за развитие мануфактур, кредита и «полезных художеств» (ремесел). За сочинение «Наказ для управителя или приказчика о порядочном содержании в управлении деревень в отсутствие господина» П.И. Рычков (1770 г.) стал лауреатом золотой медали Вольного экономического общества (Труды Вольного экономического общества, 1770). В «Наказе...» П.И. Рычков разработал и изложил оригинальную политику в области народонаселения.

Большой вклад в становление статистики как науки и демографии как науки внес К.И. Арсеньев (1789-1865). Его исследования в области истории и демографии, подкрепленные

статистическими выкладками, вошли в фундаментальную работу «Статистические очерки России» и учебник «Краткая всеобщая география» (Арсеньев, 1833, 1848).

Большое внимание развитию статистики как научной дисциплины и использованию ее в народном хозяйстве уделяли такие академики Академии наук, как П.И. Кеппен, В.Я. Буняковский, И.И. Срезневский, К.С. Веселовский, Л.Ю. Крафт, К.Ф. Герман, М.П. Погодин, М.Т. Каченовский, Д.А. Милютин. Не оставляли без внимания экономический анализ с использованием статистики и члены-корреспонденты Академии наук.

В сферу экономического интереса Академии наук входили два основных направления деятельности (рис. 2), подробно рассматриваемые далее.

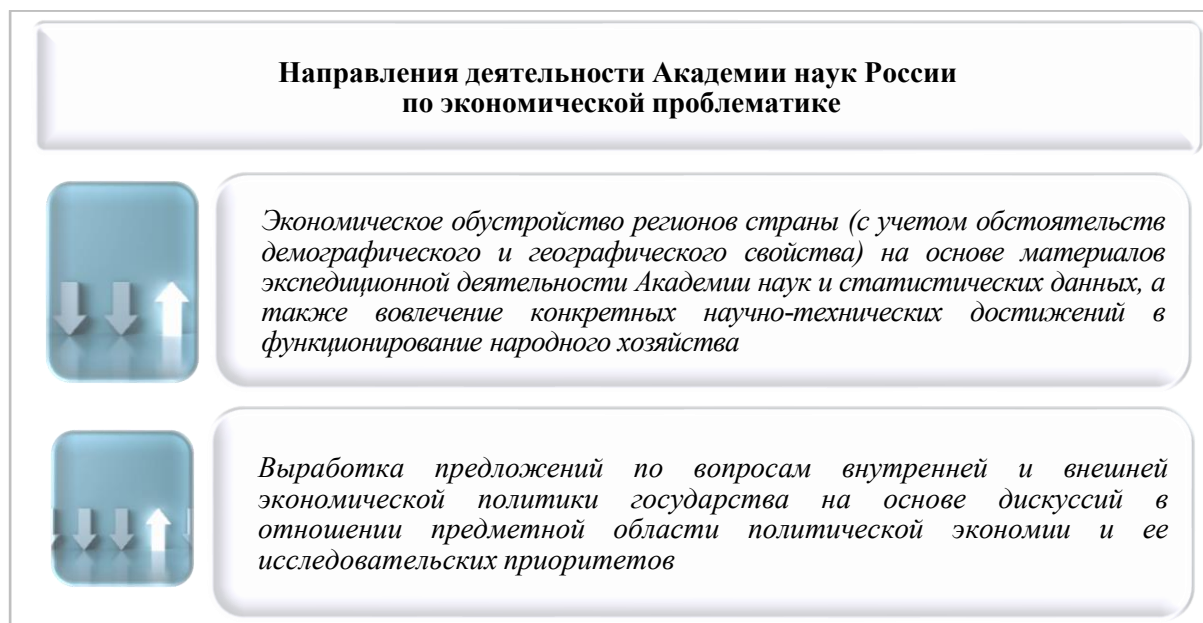


Рис. 2. / Fig. 2. Основные направления исследований и практической деятельности в области экономической проблематики Российской академии наук / Main directions of research and practical activities in the field of economic problems of the Russian Academy of Sciences

Источник: / Source: составлено по (Ломоносов М.В. и академические экспедиции XVIII века: Альбом, 2011) / compiled by (Lomonosov M.V. and Academic Expeditions of the XVIII Century: Album, 2011).

Экономическое обустройство регионов страны (с учетом обстоятельств демографического и географического свойства) на основе материалов экспедиционной деятельности Академии наук и статистических данных, а также вовлечение конкретных научно-технических достижений в функционирование народного хозяйства

Реформы Петра I венчались созданием Академии наук, в которой с самого начала ее существования огромное значение придавалось экспедиционной деятельности. Прежде экспедиционной деятельностью в Российской империи в основном занимались приглашенные иностранные ученые. Вопрос об экономической важности освоения территорий страны, в частности побережья Северного Ледовитого океана, поднял М.В. Ломоносов. Реализуя эту идею, во второй половине XVIII века Академия наук организовала несколько Больших академических экспедиций, соответствующих академической программе Ломоносова и имеющих непреходящее значение для экономического развития страны. Одну из экспедиций в Донецкие степи и далее на юг до Персии, инициированную Академией наук, возглавил Самуил Готтлиб Гмелин (1744-1774), приглашенный в Россию после окончания Тюбингенского университета. Он был племянником известного исследователя Сибири, участника Второй Камчатской экспедиции (1733-1743) и члена Петербургской Академии наук И.-Г. Гмелина (Ломоносов М.В. и академические экспедиции XVIII века: Альбом, 2011).

Вторая Камчатская экспедиция, предпринятая Академией наук в XVIII веке, считается поистине великой. Ее цель – исследование необъятных территорий Сибири, Камчатки и Аляски, Дальнего Востока, а также доказательство существования пролива между Евразией и Северной

Америкой (впоследствии – Берингова пролива). Как и Первую Камчатскую экспедицию, Вторую Камчатскую экспедицию возглавлял Витус Беринг. В структуре Академии был сформирован Географический департамент – централизованное картографическое учреждение, которым одно время руководил М.В. Ломоносов. Важнейшей функцией этого департамента было создание точных карт и сохранение секретной информации о территории России с ее сухопутными и морскими путями, а также составление специальных карт для нужд армии и флота.

Под руководством академика П.-С. Палласа (1741-1811) была осуществлена экспедиция в районы Южного Урала и Сибири. В частности, на Алтае П.-С. Паллас изучал рудники и горнозаводское производство на Калывановских медеплавильных заводах Демидовых. Особый вклад ученый внес в исследование Поволжья и Крыма.

Экспедиции академика И.И. Лепехина (1740-1802) проходили с 1768 по 1773 год. В «Дневных записках путешествия по разным провинциям Российского государства» (1771-1805) академик описал флору и фауну Европейской России, Поволжья и Заволжья (в частности, соленое озеро Эльтон), Прикаспия, Урала, а также Поморья – Севера Европейской России по берегам Белого моря, Онежского озера и по рекам Онега, Северная Двина, Мезень, Печора, Кама и Вятка. В 1773 году И.И. Лепехин сопровождал императрицу Екатерину Великую в путешествии по маршруту Петербург – Псков – Великие Луки – Торопец – Смоленск – Гомель – Могилев – Витебск – Полоцк – Рига – Пернов (Пярну). «Итог путешествия 1773 года – это скорее сухой статистический перечень: столько-то уездов и городов, сел и местечек, жителей в них, ярмарок, пильных мельниц, стекольных заводов и других производств» (Ломоносов М.В. и академические экспедиции XVIII века: Альбом, 2011), что было типичным для сочинений по географии рубежа XVIII–XIX вв. Конкретно результаты исследования сводились к следующему. Описано более 350 животных, среди описанных растений особенный интерес представляют неизвестные ранее виды, характерные для Уральских гор и тундры. В Соликамске Лепехин составил каталог растений ботанического сада Демидовых с описанием 524-х видов. Вблизи озера Эльтон исследователи обнаружили несколько горько-соленых озер. Значительное место занимали результаты обследования рудников, горных, кожевенных и других заводов. На основе обследования более чем 30 горных заводов были сделаны выводы о способах и условиях разработки полезных ископаемых. «Дневные записки содержат немало этнографических заметок о жилищах, обычаях и обрядах, одежде, прическах и украшениях местных обитателей; какие, где распространены болезни, каковы народные способы их лечения. Они содержат немало сведений археологического и лингвистического порядка. Лепехин проявляет неизменный интерес к языкам местных народов (в том числе мордвы, чувашей, коми-пермяков и других), выясняет происхождение названий гор, рек и урочищ» (Ломоносов М.В. и академические экспедиции XVIII века: Альбом, 2011).

Трудно переоценить значение этих экспедиций для социально-экономического развития России того времени и для ее будущего. По итогам проделанной работы был собран и обобщен ценный экономико-статистический материал по развитию целых регионов страны, городов, поселений, который использовался в хозяйственной практике. Анализ состояния промышленности, торговли, сельского хозяйства и инфраструктуры позволял определить перспективы их дальнейшего развития. Детальное исследование флоры и фауны имело значение как для обогащения научного знания по многим направлениям, так и для применения в хозяйственной практике. Не оставались без внимания демографические проблемы, а также изучение культуры повседневности, быта, традиций народов, населявших Российскую империю.

В XIX столетии, как и прежде, Академия наук также стала инициатором большого количества экспедиций как по территории Империи, так и в другие страны (исследование истории, археологии, искусства христианского Востока, Османской империи). Участники этих экспедиций изучали ботанику, геологию, зоологию, археологию, этнографию, лингвистику и другие науки.

Последователь идей М.В. Ломоносова в области экономической организации всей территории России был великий русский ученый, член-корреспондент Академии наук Д.И. Менделеев (1834-1907). В ходе обследования донбасских шахт в 1888 году он «посетил Брянцевскую соляную копь, первой разрабатывавшую бахмутскую соль, совершил поездку вдоль Северского Донца» и пришел к выводу, что «из всех русских месторождений каменного

угля ближайший по череду, важнейший по предстоящему значению, первейший по истории и даже едва ли не богатейший – бесспорно, есть донецкий». В своих научных трудах о Донбассе («Будущая сила, покоящаяся на берегах Донца» и др.) Д.И. Менделеев дал характеристику месторождений донецких углей, впервые высказал мысль о подземной газификации угля, в которой, по его мнению, таятся неисчерпаемые возможности» (Симоненко, 1977).

В 90-е годы XIX века Д.И. Менделеев возглавил специальную комиссию по изучению развития горной промышленности Урала. В Баку он исследовал состояние нефтедобычи и нефтепереработки, ознакомился с опытом нефтедобычи в Пенсильвании. Серьезное внимание Д.И. Менделеев уделял исследованию побережья Северного Ледовитого океана и более 30 работ посвятил освоению Крайнего Севера. Результатом всех экспедиций Менделеева был практический выход на решение значимых экономических проблем развития Империи.

Выработка предложений по вопросам внутренней и внешней экономической политики государства на основе дискуссий в отношении предметной области политической экономии и ее исследовательских приоритетов

XIX век был «пропитан» дискуссиями по поводу дальнейшего социально-экономического и политического развития национальных государств. В политических и научных кулуарах действительно «бродил призрак коммунизма». В разных странах этот «призрак выходил на улицы», воплощаясь в революции, стачки, противоборства. Общественная мысль шла по пути интенсивного развития, обогащаясь различными концепциями, идеями, взглядами на будущее развитие стран мирового сообщества. Набирала обороты и полемика в экономической науке.

Предваряя обзор научного политэкономического дискурса, обратим внимание на глубокую мысль Д.И. Менделеева о том, что в «республике науки» настолько обеспечена «свобода» мнений, что, конечно же, не поднимается проблема установления мнения большинства. Однако такая ситуация чревата для исследователя риском сбиться с пути, ориентируясь на «последние слова науки», которым, по мнению Д.И. Менделеева, не стоит доверять. Ибо настоящая наука является результатом сомнений и испытаний, а «служение науке учит скромности, соединенной с настойчивостью, и отучает от скороспелой заносчивости и рабства предубеждениям» (Менделеев, 1995).

Свой вклад в обсуждение предмета и содержания политической экономии как науки внес А.К. Шторх (1766-1835) – первый академик по политэкономии и статистике в Академии наук. Авторитет академика Шторха как ученого был настолько велик, что он в течение двух десятилетий был наставником детей императора Павла I, обучая их истории, литературе, статистике, политической экономии. Его перу принадлежит шеститомный труд по политической экономии «Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие; Размышления о природе национального дохода» (Шторх, 2008). В целом разделяя взгляды классической политической экономии, он отвергал трудовую теорию стоимости. Что касается России, то академик видел и обосновывал целесообразность одностороннего аграрного пути ее экономического развития. При этом Шторх критиковал крепостное право.

Основная научная заслуга А. Шторха состоит в выделении в составе политэкономии теории народного богатства и теории цивилизации. Политическую экономию он рассматривал как ключевую науку в комплексе научных дисциплин государственного управления. Академик Шторх подчеркивал *пользу всеобщего* изучения политической экономии наряду с *необходимостью* такого изучения для тех, кто управляет государством (Якутин, 2008). Сегодня, когда политэкономия перестала быть обязательной учебной дисциплиной в высшей школе, такой взгляд на ее значение приобретает особую актуальность ввиду роста востребованности научного обоснования экономической политики.

Научное наследие Шторха свидетельствует о его значительном вкладе в развитие политической экономии. К наиболее существенным достижениям можно отнести следующие:

1. А. Шторх указывал на то, что каждая историческая эпоха, каждый культурно-исторический тип характеризуется своим доминирующим хозяйственным укладом.

2. Национальное благосостояние он рассматривал как единство «национального богатства» и «национальной цивилизации» (рис. 3).

3. В определении производительного труда академик расходится с А. Смитом. Последний связывал такой труд только с производством материальных продуктов. Шторх же, наряду с трудом рабочего и земледельца, к производительному труду относил и труд тех, на ком лежит забота о здоровье, образовании и безопасности населения (в том числе производителей материальных благ), то есть труд врачей, учителей, чиновников, создающих не вещественные блага (Рыбина и Быковская, 2023).

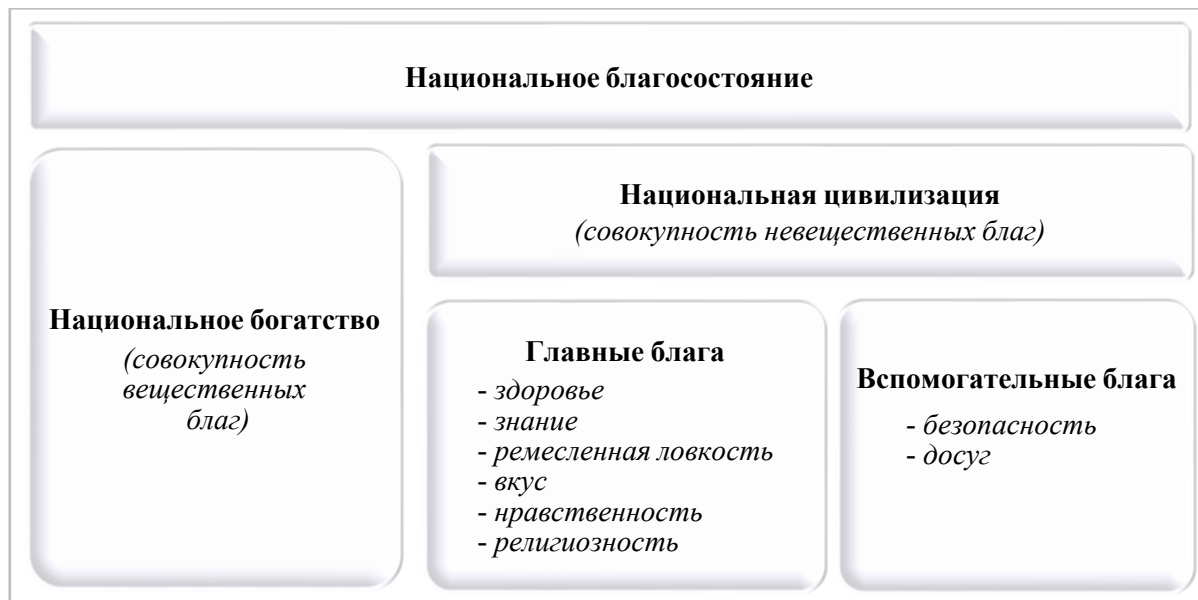


Рис. 3. / Fig. 3. Понятие национального благосостояния, извлеченное из сочинений А. Шторха /
The concept of national welfare extracted from the writings of A. Storch
Источник: / Source: составлено по (Шторх, 2008) / compiled by (Storch, 2008).

Деятельность Н.Х. Бунге (1823-1895), академика по разряду историко-политических наук (политической экономии и статистики), была связана с бурным развитием Российской империи во второй половине XIX века. Его научные взгляды подвергались трансформации. Хорошо знакомый с трудами видных ученых-экономистов XIX века, от А. Смита до К. Маркса, он сумел адаптировать в своих трудах взгляды классической политической экономии к российской действительности, считая, что либеральная модель может быть применима для страны с учетом государственного вмешательства в экономику. Академик выступал критиком взглядов К. Маркса, противопоставляя радикальным социалистическим и коммунистическим идеям учение «государственного социализма», воспринятое им от представителей немецкой исторической школы.

Понимание необходимости изменений в структуре экономики и общества привели его к критике искусственной, по его мнению, консервации сельской общины, необходимости принятия трудового (фабричного) законодательства. Ему принадлежат такие работы, как «Основания политической экономии», «Очерки политико-экономической литературы», в которых дается анализ ряда фундаментальных вопросов науки. Особый интерес академик проявлял к финансовым проблемам. Он является автором таких работ, как «Теория кредита», «Государственное счетоводство и финансовая отчетность Англии», «О восстановлении металлического обращения в России». Он преподавал политическую экономию, статистику и финансы членам императорской фамилии. Сочинение «Задачи царствования», адресованное Николаю II, содержало размышления по широкому кругу проблем социально-экономического развития России, среди которых: возможности экономических преобразований в стране и государственное управление, народное образование и национальный вопрос, налогообложение, крестьянское и рабочее законодательство.

Критиком идей классической английской политической экономии с позиции негативного отношения к фритредерству выступал академик И.И. Янжул (1845-1914). В России он был

последовательным адептом доктрины «государственного социализма», а значит, сторонником проведения государством социально-экономической политики, направленной на улучшение положения и материальных условий жизни рабочего класса, а также пропагандистом идеи вмешательства государства в фабрично-заводскую жизнь. И.И. Янжул был человеком разносторонней эрудиции. В круг его научных интересов входили такие области научного знания, как целесообразность вмешательства государства в экономику страны (главным образом через таможенную и налоговую политику), финансы, внешнеэкономические связи, феномен монополизма. И.И. Янжул имел большое число публикаций по перечисленным проблемам (Янжул, 1882, 1899).

В 1917 году членом Академии наук был избран П.Б. Струве (1880-1944) – личность противоречивая в своей научной и общественной деятельности. Свою жизнь он закончил в эмиграции ярким противником Советской власти. Экономические взгляды Струве претерпели радикальную трансформацию. Он прошел путь от убежденного сторонника идей К. Маркса, считая, что все взгляды последнего «могут быть сведены к основной концепции экономического материализма» (Струве, 1902), до либерала, призывавшего критически пересмотреть всю экономическую теорию Маркса как таковую. В своей работе «Основная антиномия теории трудовой ценности» (1900 г.) он объявил социальную революцию нелепостью, а учение Маркса – «даже вредным» (Струве, 1900). Будучи признанным специалистом в сфере гуманитарных наук, Струве высказывался по многим проблемам социально-экономического и политического свойства. Взгляды Струве характеризуются острой критикой системы социализма вообще, в том числе планомерности, механизм которой он считал несостоятельным. По мнению Струве, эгалитаризм (равенство, уравнительность) – пагубная идея социалистической модели организации общественного производства, так как на основе равенства людей нельзя организовать производство. Оценивая экономический потенциал России, Струве констатировал ее экономическую отсталость, обусловленную особенностями истории. Характерной чертой России Струве считал быстрое скачкообразное развитие с преодолением в течение десятилетий того, что Запад проходил веками. Россия должна была «не мешкая догонять своих соседей, и она это делала со всей быстротой, на которую способен был ее одаренный, восприимчивый ко всему новому и лишенный всякой рутины народ». Он отмечал, что есть «существенная разница между отсталой страной, которая костенеет в своей отсталости, и страной, которая прогрессирует быстрыми шагами, стремясь догнать своих соседей, позади которых она оставалась ввиду исторических условий» (Рыбина и Быковская, 2023).

В рамках Академии наук во все времена существовал такой институт, как почетный член Академии наук. Среди почетных членов Академии наук, проявлявших интерес к экономическим наукам, были М.М. Сперанский, Е.Ф. Канкрин, Н.С. Мордвинов, Н.П. Семенов-Тянь-Шанский, С.Ю. Витте.

Около двадцати лет президентом Вольного экономического общества был Н.С. Мордвинов (1754-1845) – государственный деятель и один из образованнейших людей России, первый русский министр морского транспорта, председатель департамента государственной экономики Государственного Совета.

Экономические работы Мордвинова проникнуты убеждением в необходимости развития производительных сил России и, прежде всего, промышленности, слабость которой он считал основной причиной отставания России от европейских государств. Исправить положение может пропаганда и применение новой техники, повышение производительности труда, а также развитие кредитно-финансовой системы страны. По мнению Мордвинова, высоких результатов можно было бы добиться при государственной поддержке всех основных направлений национального развития. Одним из важнейших факторов роста богатства страны он считал рост населения и повышение производительности труда. Придавая большое значение укреплению аграрного сектора, Мордвинов подчеркивал необходимость развития в России всех отраслей народного хозяйства. Он выступил с резкой критикой взглядов академика Шторха, обосновывающего в своем курсе политической экономии неизбежность одностороннего аграрного развития России по причине недостатка в стране капитала. Изучение «Архивов графа Мордвинова» (Мордвинов, 1815, 1834, 1945) позволяет сделать вывод о его острой критике убежденности Шторха в том, что «работа русских не прибыточна... и Россия в нынешнем ее

положении не должна и невозможет выйти из зависимости чуждых народов» (Рыбина и Быковская, 2023).

Помимо политической экономии, в круг интересов Мордвинова входили философия и история. Он владел шестью иностранными языками, что позволяло в оригиналах изучать издаваемые на французском языке сочинения академика Шторха, а также быть хорошо знакомым с трудами А. Смита.

Почетный член Академии наук М.М. Сперанский (1772-1839) вошел в историю, в том числе как автор «Плана финансов», в котором была представлена программа по широкому кругу проблем, включая экономию государственных средств, изменение налоговой политики, прекращение выпуска ассигнаций и замену их металлической валютой, а также разменными билетами. Известно, что Сперанский был сторонником реформирования сельского хозяйства и выступал с предложениями о смягчении крепостного права в стране и улучшении положения крепостных крестьян (Сперанский, 1905, 1895).

Еще одним почетным членом Академии наук был граф Е.Ф. Канкрин (1774-1845). В 1823 году он возглавил Министерство финансов в очень сложное для России, еще недавно разоренной Наполеоном, время. Ему удалось привести расстроенные финансы страны в цветущее состояние, не прибегая к иностранным займам и не обременяя народ излишними налогами. Во главе Министерства финансов Канкрин стоял почти четверть века. Помимо оздоровления российской денежной системы, к заслугам почетного члена Академии наук относятся: поощрение и развитие отечественной промышленности, покровительство наукам и многое др.

Е.Ф. Канкрину принадлежит работа «О продовольствии войск», а также подлинно классическое сочинение «О военной экономике во время мира и войны». В 1821 году вышло в свет высоко оцененное политэкономами его сочинение «Всесветное богатство, национальное богатство и государственная экономия» (Канкрин, 2018).

Последним сочинением графа Канкрин были изданные в 1845 году «Очерки политической экономии и финансии» (Канкрин, 1894), первые две части которых посвящены изложению и развитию положений науки, а третья часть – финансам. По замыслу самого автора, переданному им в предисловии, работа направлена на приведение науки «в большую гармонию с действительною жизнью» (Канкрин, 1880) и представляет собой собрание нестареющих истин. Канкрин заложил основы мудрой государственной финансовой политики, которая через несколько десятилетий привела к устойчивости и высокой обратимости российского рубля.

Заключение

В тревожном и напряженном (политически, экономически и интеллектуально) XIX столетии по широкому кругу вопросов будущего социально-экономического и политического развития стран мирового сообщества велась дискуссия как на международных площадках и полях революционных сражений, так и в кругу российской, в том числе научной, общественности. Включение отечественной экономической мысли в общий контекст становления экономических наук (политической экономии) свидетельствует о превосходной ориентации русских ученых, общественных и политических деятелей в пространстве экономического знания и их глубокой вовлеченности в научный экономический дискурс. Неоспоримый вклад в эту деятельность внесла Петербургская Академия наук, став источником идей для выработки предложений по вопросам внутренней и внешней экономической политики государства.

Петербургская Академия наук заложила прочный фундамент такому направлению развития отечественной экономики, как регионалистика. Экономическое обустройство регионов страны на протяжении почти двух веков с учетом обстоятельств демографического и географического свойства, на основе материалов экспедиционной деятельности, а также статистических данных позволило последовательно идти по пути превращения бесконечных пространств России в единый народнохозяйственный комплекс. Этот правильно выбранный вектор всецело оправдал себя и позволил стране, независимо от внутренних потрясений и неблагоприятных факторов внешнеполитического характера, оставаться высокопродуктивной и весьма конкурентоспособной на геоэкономическом ландшафте вплоть до настоящего времени.

Литература / References

1. Арсеньев, К.И. (1833), *Краткая всеобщая география Константина Арсеньева*, 8-е изд., испр., тип. Александра Смирдина, Санкт-Петербург, 323 с. [Arseniev, K.I. (1833), *Concise Universal Geography by Konstantin Arseniev*, 8th ed., revised., printing house Alexander Smirdin, St. Petersburg, 323 p.].
2. Арсеньев, К.И. (1848), *Статистические очерки России*, тип. Имп. Акад. наук, Санкт-Петербург, 503 с. [Arseniev, K.I. (1848), *Statistical Sketches of Russia*, printing house Imp. Acad. of Sciences, St. Petersburg, 503 p.].
3. Канкрин, Е.Ф. (1880), *Краткое обозрение российских финансов*, 2 Отд-ние Собств. е. и. в. канцелярии, Санкт-Петербург, 161 с. [Kankrin, E.F. (1880), *Brief Review of Russian Finances*, 2 Department Of Its Own e. i. v. Chancellery, St. Petersburg, 161 p.].
4. Канкрин, Е.Ф. (2018), *Мировое богатство и национальная экономика: сборник работ*, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Дело, Москва, 501 с. [Kankrin, E.F. (2018), *World Wealth and National Economy: collection of works*, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Delo, Moscow, 501 p.].
5. Канкрин, Е.Ф. (1894), *Очерки политической экономии и финансов: в 3 ч.*, Имп. Акад. наук, Санкт-Петербург, 299 с. [Kankrin, E.F. (1894), *Essays on political economy and finance: in 3 parts*, Imp. Acad. of Sciences, St. Petersburg, 299 p.].
6. Лепехин, И.И. (1771-1805), *Дневные записки путешествия доктора и Академии наук адъюнкта Ивана Лепехина по разным провинциям Российского государства...*, При Имп. Акад. наук, Санктпетербург. [Lepekhin, I.I. (1771-1805), *Daily notes of the journey of the doctor and the Academy of Sciences associate professor Ivan Lepekhin to different provinces of the Russian state...*, At the Imp. Acad. of Sciences, St. Petersburg].
7. Ломоносов, М.В. (1766), *Древняя российская история от начала российского народа до кончины великаго князя Ярослава Перваго или до 1054 года*, сочиненная Михайлом Ломоносовым статским советником, профессором химии, и членом Санктпетербургской императорской и Королевской шведской академии наук, При Имп. Акад. наук, Санктпетербург, 140 с. [Lomonosov, M.V. (1766), *Ancient Russian history from the beginning of the Russian people to the death of Grand Duke Yaroslav the First or to the year 1054*, compiled by Mikhail Lomonosov, State Councillor, Professor of Chemistry, and member of the St. Petersburg Imperial and Royal Swedish Academy of Sciences, At the Imp. Acad. of Sciences, St. Petersburg, 140 p.].
8. Ломоносов, М.В. (1847), *Краткое описание разных путешествий по Северным морям, и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию*, сочинение Ломоносова, Изд. от Гидрографического департамента Морского министерства, С.-Петербург, 150 с. [Lomonosov, M.V. (1847), *Brief description of different voyages in the Northern Seas, and showing the possible passage of the Siberian Ocean to Eastern India*, Lomonosov's work, Publishing house from the Hydrographic Department of the Maritime Ministry, St. Petersburg, 150 p.].
9. Ломоносов, М.В. (1819), *Письмо покойнаго Михаила Васильевича Ломоносова к Ивану Ивановичу Шувалову: Из Журнала древней и новой словесности издаваемого г. Олиным*, Типография Департамента народного просвещения, Санктпетербург, 38 с. [Lomonosov, M.V. (1819), *Letter of the late Mikhail Vasilyevich Lomonosov to Ivan Ivanovich Shuvalov, From the Journal of Ancient and New Literature published by Mr. Olin*, Printing house of the Department of National Education, St. Petersburg, 38 p.].
10. Ломоносов М.В. и академические экспедиции XVIII века: Альбом (2011), Ин-т истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербургский фил. архива РАН, авт.-сост.: О.А. Александрова и др., РТСофт, Москва, 271 с. [Lomonosov M.V. and Academic Expeditions of the XVIII Century: Album (2011), S.I. Vavilov Institute for the History of Natural History and Technology of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences, author-comp.: O.A. Alexandrova et al., RTSoft, Moscow, 271 p.].

11. Менделеев, Д.И. (1995), *Заветные мысли: полное издание (впервые после 1905 г.)*, Мысль, М., 413 с. [Mendeleeev, D.I. (1995), *Testament thoughts: complete edition (for the first time after 1905)*, Thought, M., 413 p.].
12. Мордвинов, Н.С. (1815), *Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе*, в типографии Военного министерства, Санктпетербург, 88 с. [Mordvinov, N.S. (1815), *Some considerations on the subject of manufactures in Russia and the tariff*, In the printing house of the Military Ministry, St. Petersburg, 88 p.].
13. Мордвинов, Н.С. (1834), *Некоторые замечания для управителей земельных поместьев*, тип. Н. Греча, Санкт-Петербург, 14 с. [Mordvinov, N.S. (1834), *Some remarks for managers of agricultural estates*, printing house N. Grech, St. Petersburg, 14 p.].
14. Мордвинов, Н.С. (1945), *Избранные произведения*, вступ. статья: Ф. Морозов «Н.С. Мордвинов, как экономист. Краткие биогр. сведения», Госполитиздат, Москва, 255 с. [Mordvinov, N.S. (1945), *Selected works*, Introductory article: F. Morozov «N.S. Mordvinov as an economist. Brief biogr. information», Gospolitizdat, Moscow, 255 p.].
15. *Письмо М.В. Ломоносова графу И.И. Шувалову «О сохранении и размножении русского народа»* (1986), Избранные произведения в 2 т., Т. 2., Наука, М., с. 130-144. [Letter of M.V. Lomonosov to Count I.I. Shuvalov «On the preservation and multiplication of the Russian people» (1986), *Selected Works in 2 vols.*, Vol. 2., Science, M., pp. 130-144].
16. *Рукописи Ломоносова в Академии наук СССР* (1937), научное описание, составил: Л.Б. Модзалевский, с предисловием Б.Н. Меншуткина, под редакцией Г.А. Князева, Изд. Академии наук СССР, Ленинград, 403 с. [Manuscripts of Lomonosov in the Academy of Sciences of the USSR (1937), scientific description, compiled by L.B. Modzalevsky, with a foreword by B.N. Menshutkin, edited by G.A. Knyazev, Printing house of the Academy of Sciences of the USSR, Leningrad, 403 p.].
17. Рыбина, М.Н. и Быковская, Е.Н. (2023), *Русская экономическая парадигма как основа формирования экономической политики государства: Учебник*, РУСАЙНС, Москва, 288 с. [Rybina, M.N. and Bykovskaya, E.N. (2023), *Russian economic paradigm as a basis for the formation of economic policy of the state: Textbook*, RUSAINS, Moscow, 288 p.].
18. Симоненко, В.Д. (1977), *Очерки о природе Донбасса*, «Донбас», Донецк, 149 с. [Simonenko, V.D. (1977), *Essays on the nature of Donbass*, «Donbas», Donetsk, 149 p.].
19. Сперанский, М.М. (1895), *Записка о монетном обращении графа Сперанского с замечаниями графа Канкрин*, тип. В. Киршбаума, Санкт-Петербург, 60 с. [Speransky, M.M. (1895), *Note on coin circulation by Count Speransky with remarks by Count Kankrin*, printing house V. Kirshbaum, St. Petersburg, 60 p.].
20. Сперанский, М.М. (1905), *План государственного преобразования графа М.М. Сперанского: (Введение к Уложению государственных законов 1809 г.): С прил. «Записки об устройстве судебных и правительств. учреждений в России», (1803 г.), статей «О государственных установлениях», «О крепостных людях» и «Пермского письма к императору Александру»*, Русская мысль, Москва, 359 с. [Speransky, M.M. (1905), *Plan of State Transformation by Count M.M. Speransky: (Introduction to the Statute of State Laws of 1809): With appendixes. «Notes on the arrangement of judicial and governmental institutions in Russia», (1803), articles «On State Institutions», «On Serfs» and «Perm Letter to Emperor Alexander»*, Russian Thought, Moscow, 359 p.].
21. Струве, П. (1902), *На разные темы: сборник статей*, типография А.Е. Колпинского, Спб., 555 с. [Struve, P. (1902), *On various topics: Collection of articles*, A.E. Kolpinskago Printing House, St. Petersburg, 555 p.].
22. Струве, П. (1900), «Основная антиномия теории трудовой ценности», *Жизнь: литературный, научный и политический журнал*, редактор: В.А. Поссе 1897-1901, М.С. Ермолаев, Санкт-Петербург, № 2, с. 297-306. [Struve, P. (1900), «The basic antinomy of the theory of labor values», *Life: a literary, scientific and political journal*, editor: V.A. Posse 1897-1901, M.S. Ermolaev, St. Petersburg, no. 2, pp. 297-306].
23. *Труды Вольного экономического общества* (1770), Ч. 16: Труды Вольного экономического общества, к поощрению в России земледелия и домостроительства, При морском шляхетном кадетском корпусе, 286 с. [Proceedings of the Free Economic Society (1770),

Ch. 16: Proceedings of the Free Economic Society, to encourage farming and house-building in Russia, At the maritime noble cadet corps, 286 p.].

24. *Труды Ломоносова в области естественно-исторических наук* (1911), Извлечения и объяснительные статьи Б.Н. Меншуткина, Н.А. Иоссы, Ю.М. Шокальского, В.И. Вернадского, 1711-1911, Изд. ИАН, СПб., 243 с. [Lomonosov's Works in Natural History (1911), Extracts and Explanatory Articles by B.N. Menshutkin, N.A. Iossa, Y.M. Shokalsky, V.I. Vernadsky, 1711-1911, Printing House IAS, SPb., 243 p.].

25. Шторх, А.К. (2008), *Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие; Размышления о природе национального дохода*, Экономическая газета, Москва, 1116 с. [Storch, A.K. (2008), *The course of political economy, or an exposition of the principles that determine the welfare of the people; Reflections on the nature of national income*, Economic Newspaper, Moscow, 1116 p.].

26. Якутин, Ю. (2008), "Академик Андрей Шторх", *Экономика и жизнь*, № 13 (9227), доступно по адресу: <https://www.eg-online.ru/article/54369/> (Дата обращения 15.05.2024). [Yakutin, Yu. (2008), "Academician Andrei Storch", *Economics and life*, no. 13 (9227), available at: <https://www.eg-online.ru/article/54369/> (Accessed 15.05.2024)].

27. Янжул, И.И. (1882), *История финансового права: По лекциям орд. проф. Ив. Ив. Янжула: 1881/2 г.*, Студ. В. Алексеева и В. Наумова, Санкт-Петербург, 132 с. [Yanzhul, I.I. (1882), *The history of financial law: according to lectures by Ord. professor. Iv. Iv. Janjula: 1881/2*, Stud. V. Alekseeva and V. Naumova, St. Petersburg, 132 p.].

28. Янжул, И.И. (1899), *Основные начала финансовой науки: Учение о гос. доходах*, тип. И. Стасюлевича, Санкт-Петербург, 510 с. [Yanzhul, I.I. (1899), *The basic principles of financial science: The doctrine of state income*, Printing house I. Stasyulevich, St. Petersburg, 510 p.].

Об авторах

Урунов Асрор Алижонович, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ «Государственный университет управления», Москва.

Усманов Далер Ирматович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией проблем регионального развития, ведущий научный сотрудник, Институт проблем рынка РАН, Москва; доцент кафедры экономической теории Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва.

Рыбина Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической политики и экономических измерений, ФГБОУ «Государственный университет управления», Москва.

Морозова Ирина Михайловна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической политики и экономических измерений, ФГБОУ «Государственный университет управления», Москва.

About authors

Asror A. Urunov, Doctor of Sci. (Econ.), Professor of the State University of Management, Moscow.

Daler I. Usmanov, Candidate of Sci. (Econ.), Associate Professor, Leading Researcher, Head of the Laboratory of Regional Development Problems, Market Economy Institute of RAS, Moscow; Associate Professor of Economic Theory at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.

Marina N. Rybina, Candidate of Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Economic Policy and Economic Measurements, State University of Management, Moscow.

Irina M. Morozova, Candidate of Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Economic Policy and Economic Measurements, State University of Management, Moscow.