
МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИИ

УДК: 332.122:630.97

JEL: Q23, Q28

**Задачи совершенствования лесных отношений
в России с учётом зарубежного опыта***М.А. Летовальцева, преподаватель**e-mail: m.let29@yandex.ru***Для цитирования**

Летовальцева М.А. Задачи совершенствования лесных отношений в России с учётом зарубежного опыта // Проблемы рыночной экономики. – 2024. – № 4. – С. 48-57.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-4-48-57>

Аннотация

Предмет/тема. Наша страна имеет значительные запасы лесных ресурсов и развитый лесопромышленный комплекс. Поэтому крайне важным является творческое использование опыта регулирования лесных отношений в государствах, которые обладают схожими с Российской Федерацией природными ресурсами и формами государственного лесопромышленного управления. **Цели/задачи.** Целью исследования является обобщение опыта США, Финляндии, Норвегии, Канады и других стран, где взаимодействие государства и частного бизнеса, учитывающих интересы населения, является основой лесного законодательства, для оценки возможностей его применения в Российской Федерации. **Методология.** Методологическую основу статьи составили общенаучные методы – синтез, дедукция и статистические методы обработки информации. В качестве информационной базы послужили материалы официальных сайтов государственных органов в области лесного законодательства изучаемых стран, а также данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат). **Результаты.** Рассмотрен рейтинг государств по удельному весу лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств и его вкладу в формирование промышленного производства. На основе анализа государственных программ развития лесопромышленного комплекса определена возможность применения конкретных лучших зарубежных практик для условий Российской Федерации. **Выводы/значимость.** В результате исследования было определено, что существующая успешная политика ведения лесного хозяйства в развитых государствах не дает основания предполагать, что она будет также эффективна и в России, но мы считаем, что сравнение различных стратегий и практик управления за рубежом полезно с целью их отбора для использования в нашей стране. **Применение.** Результаты исследования могут получить практическое применение при разработке программ развития региональных лесопромышленных с целью устойчивого развития лесной отрасли.

Ключевые слова: земля, сельскохозяйственные угодья, ввод, оборот, интенсивность, выбытие, гектар, реорганизация, пастбища, сенокосы.

Objectives of improving forest relations In Russia, taking into account foreign experience

Marina A. Letovaltseva, teacher
e-mail: m.letov29@yandex.ru

For citation

Letovaltseva M.A. The tasks of improving forest relations in Russia, taking into account foreign experience // Market economy problems. – 2024. – No. 4. – Pp. 48-57 (In Russian).

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2024-4-48-57>

Abstract

Subject/topic. Our country has significant reserves of forest resources and a well-developed timber industry. Therefore, it is extremely important to creatively use the experience of regulating forest relations in states that have similar natural resources and forms of state forest management to the Russian Federation. **Goals/objectives.** The purpose of the study is to summarize the experience of the USA, Finland, Norway, Canada and other countries, where the interaction of the state and private business, taking into account the interests of the population, is the basis of forest legislation, to assess the possibilities of its application in the Russian Federation. **Methodology.** The methodological basis of the article is based on general scientific methods – synthesis, deduction and statistical methods of information processing. The materials of the official websites of state bodies in the field of forest legislation of the studied countries, as well as data from the Federal State Statistics Service (Rosstat), served as an information base. **Results.** The rating of states by the share of the timber industry in the structure of manufacturing industries and its contribution to the formation of industrial production is considered. Based on the analysis of state programs for the development of the timber industry, the possibility of applying specific best foreign practices for the conditions of the Russian Federation has been determined. **Conclusions/significance.** As a result of the study, it was determined that the existing successful forestry policy in developed countries does not give reason to assume that it will also be effective in Russia, but we believe that comparing different management strategies and practices abroad is useful in order to select them for use in our country. **Application.** The results of the study can be applied in practice in the development of regional timber industry development programs for the sustainable development of the forest industry.

Keywords: forest resources, forest legislation, state program, foreign experience.

Введение

Актуальность статьи заключается в том, что лесная промышленность – одна из самых древних отраслей экономики любой страны. Россия богата лесными ресурсами: 20% от лесов всего мира и почти половина всей территории страны покрыта зелёными насаждениями. Значение леса, лесной отрасли или лесного хозяйства для России во все времена было значительным, а в некоторые периоды, пожалуй, определяющим [17].

Огромное значение для нашей страны было отведено лесному хозяйству в период правления Петра I, тогда же был заложен принцип неистощительного пользования лесными ресурсами. В этот период был разработан свод законов, определяющих порядок осуществления лесных работ. Работы носили лишь ремесленный характер и только в 18-19 веках начали появляться предприятия, специализирующиеся на деревообработке и целлюлозно-бумажном производстве. Данные виды работ осуществлялись преимущественно в северных регионах, активнее всего в Архангельской области, где лесозаготовка имела особый характер. С того времени и по сей день регион играет ключевую роль в экспорте лесопроductии для нашей страны. В 18-19 веках Россия становится одним из крупнейших мировых экспортеров леса, в следствие чего создается мощная лесопильная промышленность, которая интегрируется в крупный лесопромышленный комплекс. Благодаря строительству Транссибирской магистрали, лесопроductия экспортируется в такие страны как Германия, Голландия, Великобритания,

Франция, Китай. В результате чего возникают международные торгово-экономические отношения в области лесопользования. Государство становится основным собственником лесов, ответственным за сохранность лесных ресурсов и разработку стратегии развития отрасли посредством высокой централизации управления, что препятствуют эффективному взаимодействию предпринимателей и органов управления.

Данная отрасль имеет большие возможности, однако для более эффективного использования ресурсов требуется система мер, которая будет направлена на развитие транспортной инфраструктуры, а также совершенствование инвестиционной, налоговой политики и нормативно-правовой базы, регулирующей лесопромышленный комплекс [20]. Возникает необходимость разработки механизма управления лесопромышленным комплексом, что возможно за счет заимствования опыта стран с аналогичными историческими предпосылками его развития. Отметим, что для России полезен законодательный и управленческий опыт в области лесных отношений США, Финляндии и Канады, так как в нашей стране сохраняются определенные недостатки Лесного кодекса, к которым следует отнести несовершенную структуру управления лесным хозяйством, слабую систему контроля за использованием и охраной лесов.

В этой связи необходимо выявить положительные стороны лесных отношений в зарубежных странах, которые обладают схожим с Россией климатом и природно-географическими условиями, богатыми природными ресурсами, где лесной сектор является точкой роста в экономике страны. Так, зарубежный опыт может быть использован с целью совершенствования методов государственного регулирования в области лесного законодательства, разработке программ стратегий развития ЛПК в нашей стране и т.д.

Материалы и методы. Данная статья представляет собой анализ информационной базы материалов официальных сайтов государственных органов в области лесного законодательства изучаемых стран, а также данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Результаты. Как отмечает к.э.н. Ю.Н. Аброськина, «основная площадь лесов сосредоточена в пяти странах мира, но Россия (20,35% площади всех лесов) и Бразилия (12,31% площади всех лесов) сильно выделяются на фоне других стран» (табл. 1) [2].

Данные таблицы 1 показывают, что среди стран, имеющих значительные запасы леса, Россия является лидером, где площадь лесов на протяжении нескольких десятилетий остается неизменной и служит фундаментом для развития лесопромышленного комплекса.

Таблица 1 / Table 1

Рейтинг стран по территории лесных массивов / Ranking of countries by forest area							
№ п/п	Страна	Площадь лесного массива по годам, млн. км ²				Прирост за 2011- 2020 гг., %	Прирост за 1991- 2020 гг., %
		1990	2000	2010	2020		
1	Россия	8,1	8,1	8,2	8,1	-0,1	0,7
2	Бразилия	5,5	5,2	5,0	4,9	-2,0	-10,6
3	Канада	3,5	3,5	3,5	3,5	-0,1	-0,4
4	США	3,0	3,0	3,1	3,1	-0,9	3,0
5	Китай	1,6	1,8	2,0	2,2	7,7	37,5
6	Конго	1,6	1,6	1,5	1,5	-2,0	-5,8
7	Австралия	1,3	1,3	1,2	1,3	2,5	-1,7
8	Индонезия	1,2	1,0	0,9	0,9	-7,2	-26,1
9	Перу	0,8	0,8	0,7	0,7	-2,2	-6,1
10	Индия	0,6	0,6	0,7	0,7	2,6	11,9
11	Остальные страны	14,2	13,7	13,3	13,0	-2,5	-8,5
Общая площадь мировых лесов		41,3	40,6	40,2	39,8	-0,8	-3,5

Источник: Аброськина Ю.Н., Шкодов Д.В., Семенова А.С. Анализ показателей состояния и прогноз развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации до 2024 года//Российский экономический интернет-журнал. №4 (3). 2023. С. 1-11. / Source: Abroskina Yu.N., Shkodov D.V., Semenova A.S. Analysis of indicators of the state and forecast of development of the timber industry complex of the Russian Federation until 2024//Russian Online Economic magazine. No. 4 (3). 2023. pp. 1-11

Ближайший конкурент – Бразилия, обладающая огромными лесными массивами в районе реки Амазонки, уступает России в 1,6 раза (табл. 2). Но, недостаточное развитие инфраструктуры лесного комплекса приводит к тому, что по объемам заготавливаемой древесины Россия уступает США, Канаде и Бразилии, достигая только 6% от мирового объема лесозаготовки.

Таблица 2 / Table 2

Запасы древесины по странам мира (2021 г) / Timber stocks by country (2021)

Страна	Доля от мировых запасов леса, %	Площадь леса, млн. га
Россия	20	815
Бразилия	12	497
Канада	9	347
США	8	310
Китай	5	220

Источник: выполнено с использованием данных ФАО ООН <https://zaimisrochno.ru/articles/5455-zapasy-lesa-v-rossii-reyting-stran-2021> / Source: performed using UN FAO data <https://zaimisrochno.ru/articles/5455-zapasy-lesa-v-rossii-reyting-stran-2021> / [19].

В связи с этим первенство в запасах не является безусловным конкурентным преимуществом, тем более что промышленное выращивание лесов (с использованием интенсивных репродуктивных методов лесопользования), особенно в странах с благоприятным климатом, обеспечивает многократно (4–5 раз и выше) более высокую продуктивность лесных насаждений [3]. Данные рисунка 1, отражают долю ЛПК стран мира в структуре промышленного производства в разные периоды времени. В статистических изданиях показатели не структурированы за один период. Например, данные по России представлены с 2016–2018 гг., а по Канаде, Японии – лишь за 2012 год. Но, в целом, возникает понимание о доле лесопромышленных комплексов в структуре обрабатывающих производств, представленных стран.

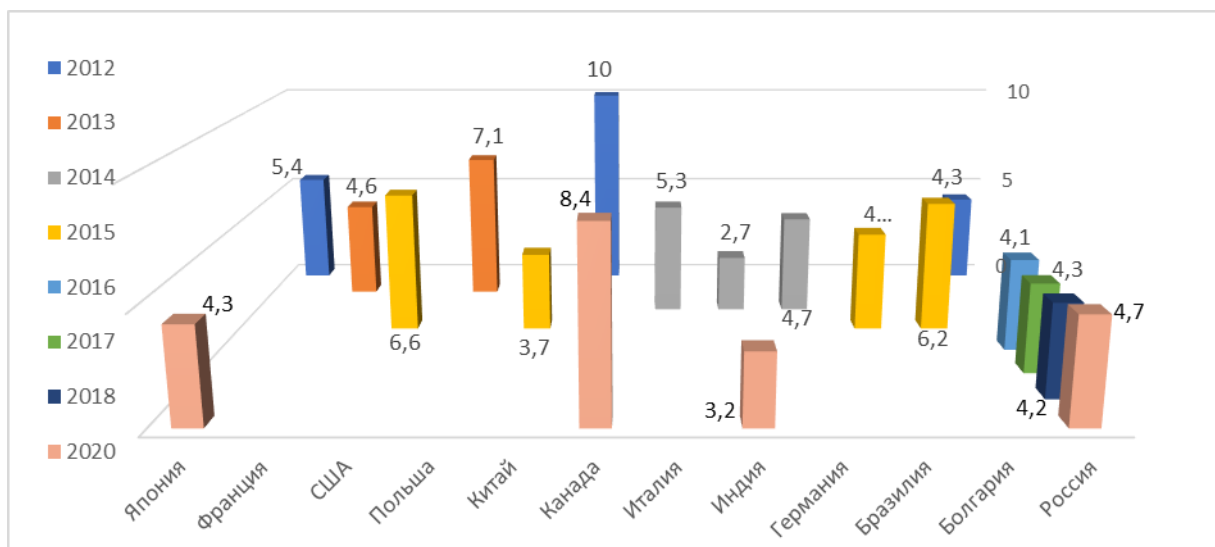


Рис. 1. / Fig. 1. Доля ЛПК в структуре обрабатывающих производств стран мира в 2012–2020 гг. / The share of LPC in the structure of manufacturing industries in the world in 2012–2020

Источник: составлено автором / Source: compiled by the author

В то же время, имея огромные запасы лесных ресурсов и развитый лесопромышленный комплекс, наша страна находится на 26 месте в структуре обрабатывающих производств. Финляндия, Канада, США занимают 2, 7 и 15 место среди представленных стран в таблице 3.

Как показал анализ программ, в целях долгосрочного развития лесного сектора большинство стран с развитой рыночной экономикой используют государственное научно обоснованное стратегическое планирование.

Таблица 3 / Table 3

Рейтинг стран по доле лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств, на 01.01.2021 г / Rating of countries by the share of the timber industry in the structure of manufacturing industries, as of 01.01.2021 /

Страна	Доля ЛПК в структуре обрабатывающих производств, %	Место
Латвия	28,2	1
Финляндия	21,6	2
Португалия	13,8	3
Норвегия	12,3	4
Австралия	11,5	5
Великобритания	10,5	6-7
Канада	10,5	6-7
Австрия	10,3	8
Словения	9,6	9
Южно-Африканская республика	8,7	10
Испания	8,2	11
Литва	8,1	12
Румыния	7,4	13
Болгария	7,3	14-15
США	7,3	14-15

Российская Федерация	4,4	26

Источник: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proiz-vo2021.pdf / Source: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proiz-vo2021.pdf

Это характерно для США, где с 1940-х годов разрабатываются долгосрочные прогнозы развития лесного хозяйства для развития экономики. На сегодняшний день в стране действует стратегическая программа, которая определяет развитие лесного сектора до 2050 года, где ведущая роль отведена целлюлозно-бумажной промышленности, как основной в производстве лесоматериалов для строительства жилья. Также существует четкое разграничение прав собственности на федеральные леса и леса, находящиеся в собственности штатов.

Следует отметить, что в США обеспечивается производство лесопроductии с высокой добавленной стоимостью, что связано с организацией контрактных проектов с предприятиями, которые создает Лесная служба страны. При участии в конкурсных торгах частных предпринимателей (контракторов) осуществляются рубки и весь лесовоспроизводственный цикл работ, при условии, что контракты на лесовосстановительные работы выигрывает тот, кто готов выполнить данную работу за меньшую стоимость. Финансирование и распоряжение доходами, получаемыми от этих лесов, с 1905 г. осуществляет Федеральная лесная служба, управляющая лесами [10].

Инструментом противодействия торговле незаконно заготовленной древесиной являются поправки, принятые в 2008 г. к старейшему закону – Закону Лейси¹ (1900 г.), который с 22 мая 2008 г. – момента принятия, содержит раздел «Предотвращение незаконной вырубki леса» [6]. Сегодня эта проблема актуальна для всего человечества. Проблема незаконной рубки лесных

¹ * Закон Лейси 1900 г и поправки от 2008 г. запрещает импортировать, экспортировать, перевозить, продавать, получать, приобретать или закупать в процессе торговли между штатами или государствами любое растение, за исключением ограниченного числа видов, которое было получено или продано в нарушение законов США, законов какого-либо штата или законов иностранных государств.

насаждений требует своего разрешения особенно в направлении профилактики подобных правонарушений [5]. В этой связи следует отметить, зачастую факт отсутствия достоверной информации для принятия целенаправленных действия для предотвращения незаконных рубок. Между тем, как отмечает Г.Н. Никонова, «вопрос получения данных, адекватных действительной ситуации, является актуальным не только для представителей органов управления всех уровней, но и для хозяйствующих субъектов, рядовых граждан как потребителей продукции и услуг. Причем информация должна быть достоверной, а не произвольной, особенно в современных условиях, когда решения принимаются в условиях неопределенности и рисков» [8].

Проанализировав опыт Финляндии, следует отметить факт развития инновационной экономики, сосредоточенной вокруг отраслей лесного комплекса, путем формирования крупных конкурентоспособных предприятий, занимающихся переработкой древесины, а также поддержку государства в области развития исследований и разработок для роста производительности в ЛПК [1].

Опыт Финляндии показывает, что эффективное развитие ЛПК и использование для него новейших исследований и разработок способно приносить пользу стране в целом, а не только субъектам отрасли. Развитие кластеров Финляндии можно перенять для условий России во взаимодействии государства, НИУ и таких отраслей, как лесозаготовка, лесопиление и деревообработка. Тем более, что, например, территория Северо-Запада имеет все предпосылки для развития кластера (огромный запас леса, природно- развитость ЛПК и природно-климатические условия) [13]. Создание и развитие лесопромышленного кластера обеспечивает государственную поддержку крупных региональных интегрированных саморазвивающихся корпоративных структур рыночного типа, привлечение иностранных и отечественных инвестиций в создание новых предприятий лесной отрасли, повышение конкурентоспособности лесозаготовительной, деревообрабатывающей, химической, целлюлозно-бумажной промышленности, усиление лидерства отрасли в мировом производстве высокотехнологичной продукции из леса, повышения доли области на мировом рынке лесопроductии [12].

В этой связи, целесообразно обратить внимание на развитие лесопромышленного кластера в Архангельской области [9]. На наш взгляд это будет способствовать совершенствованию лесного законодательства РФ в направлении эффективного лесопользования и развития всего ЛПК; привлечению иностранных и отечественных инвестиций в создание новых интегрированных структур и развитие высокотехнологичных производств; тесное взаимодействию производства и инновационной инфраструктуры; созданию Кластерного совета, с целью объединения руководителей ядра кластера представителей предприятий малого бизнеса, региональных и муниципальных органов власти, представителей научных организаций, затрагивающих интересы влияния кластера на развитие региона. В рамках разработки программ развития отечественного лесопромышленного кластера, интересен опыт Финляндии по реализации ведомственных целевых программ, с целью расширения потенциала ЛПК и сохранения лидерских позиций нашей страны в лесной отрасли.

Целесообразно указать на сходство лесопромышленных комплексов России и Канады, ведущая роль в которых связана с переработкой древесины, а их организационная структура включает лесозаготовительную, целлюлозно-бумажную и деревообрабатывающую промышленность. Развитие ЛПК в обеих странах поддерживается правительством путем привлечения инвестиций в перспективные проекты и исследования, лесные ресурсы находятся в государственной собственности, их передача в пользование частным предпринимателям реализуется согласно соглашению и лицензии. Существуют арендные отношения, в рамках которых заключаются договора на конкурсных условиях, где арендатор выполняет обязательства по лесоустройству, уходу за лесом и лесовосстановлению.

Рассматривая опыт Канады, наоборот, следует отметить не заинтересованность арендаторов в лесовосстановлении. Здесь предприниматель нацелен на быстрое получение дохода в условиях отсутствия конкуренции, а роль в сохранении лесов отводится обществу, которое заинтересовано в социально-экологическом благосостоянии страны, в то же время,

владельцы лесов заинтересованы в сохранении их природных функций, поэтому восстановление идет быстрее и эффективнее. Тем не менее, Канаде создана собственная национальная система сертификации – Система CSA (Canadian standards association), которая основывается на серии стандартов ISO 14000 по управлению качеством окружающей среды. Данные стандарты широко применимы в России и могут использоваться в лесопромышленном комплексе [12].

Выводы. Через призму анализа ситуации в лесном секторе США, Финляндии и Канады, можно сделать некоторые выводы о состоянии лесопользования в нашей стране. Существующие арендные отношения в России необходимо совершенствовать путем государственно-частного партнерства. Целесообразно поддерживать развитие лесоперерабатывающих производств, так как национальные леса отличаются преобладанием хвойных древесных пород, древесина которых имеет уникальные потребительские свойства и пользуется повышенным рыночным спросом. Путем вытеснения зарубежных конкурентов можно увеличивать конкурентные преимущества продукции лесного сектора России.

Сегодня неоспоримым преимуществом будут обладать предприятия, которые находят возможность инвестировать в повышение качества продукции и культуру производства, в том числе и в отношении современных экологических требований к лесопользованию. Между тем, развитие лесного сектора невозможно без дополнительных мер поддержки на федеральном уровне [16]. Как отмечают, Двас Г.В., Цыплакова Е.Г., Саргсян М.В., инвестиционный потенциал региона является комплексной категорией, характеризующей как экономические выгоды региона, так и потенциальные риски в его развитии [4].

Следовательно, местным органам власти необходимо развивать инвестиционный потенциал региона, воздействуя соответствующими методами на каждый из формирующих его факторов, взаимодействуя с другими государственными институтами в части бюджетной, налоговой, финансово-кредитной, таможенно-тарифной, лицензионной, инновационной политики и совершенствуя нормативно-правовую базу. Россия может перенять опыт передачи лесов в частную собственность и наладить партнерские отношения занятых в лесном секторе, пересмотреть порядок проведения аукционов и правил заключения договоров аренды. В то же время, анализируя, например, опыт Вьетнама, интересен факт того, что главное место в этой стране занимает Министерство сельского хозяйства и развития сельских районов. В его составе находится Главное управление лесного хозяйства, которое, в свою очередь, состоит из Управления лесного хозяйства и лесопользования, охраны лесов и Департамента переработки продукции лесоводства, рыболовства и производства соли. В их задачи входят не только выполнение возложенных на них функций, вытекающих из их названий, но и анализ эффективности принимаемых решений, корректировка задач и механизма исполнения. В провинциях эти задачи возложены на департаменты лесного хозяйства при управлениях сельского хозяйства. Ответственность за сферу обработки древесины, торговли лесоматериалами возложена в провинциях на департаменты торговли и промышленности, в составе которых есть «лесные бюро». Система государственного управления лесохозяйственным комплексом страны состоит из 3 уровней [14].

Как отмечают исследователи, Нгуен Ван Лок и Нгуен Тхи Нянь, при сохранении во Вьетнаме остатков системы, заимствованной от Советского Союза, внедрены инструменты рыночного регулирования, наблюдаются заимствования из опыта развитых стран (например, система национальных парков, экологических парков, ландшафтных парков, городских скверов и бульваров; все более широко практикуется плантационное лесоразведение, используются арендные отношения и т. д.) [11]. Схожесть систем управления лесным хозяйством нашей страны и Вьетнама заключается в том, что с недавнего времени (11.06.2016), в России лесное хозяйство (включая лесозаготовку) является подвидом основного вида деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», два других вида деятельности являются подвидами «Обрабатывающих производств промышленности» (рис. 2).

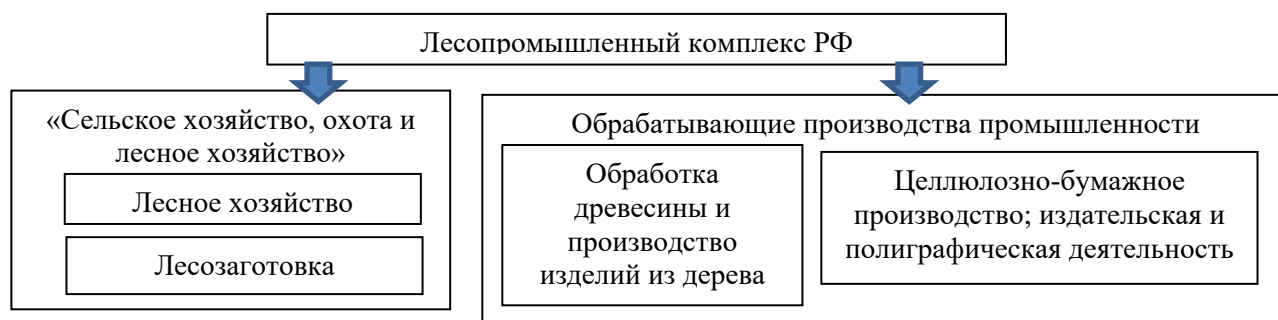


Рис. 2. / Fig. 2. Структура лесопромышленного комплекса РФ по видам экономической деятельности, согласно ОКВЭД / The structure of the Russian timber industry by type of economic activity, according to the OKVED

Источник: составлено автором / Source: compiled by the author

Как и в России, лесные земли во Вьетнаме находятся в государственной собственности, в настоящее время продолжается процесс создания лесного кадастра и инвентаризации лесных угодий [15]. На сегодняшний день общий запас древесины во Вьетнаме оценивается в размере около 850 млн кубометров, включая бамбуковые рощи [18].

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы. При стратегическом планировании необходимо опираться на положительный опыт таких стран, как США, Канада, Финляндия, Вьетнам, руководствуясь общими началами построения системы лесного хозяйства путем применения стратегии инновационного развития лесопромышленного комплекса, направленной на развитие кластеров в рамках государственно-частного партнерства, что должно способствовать экономическому росту в регионах.

Предприятия лесопромышленного комплекса, применяя современные технологии, могут преобразовывать отходы производства в жидкое, газообразное топливо, электроэнергию для собственного потребления, поставок на региональные энергорынки и для нужд агропромышленного комплекса, предприятия которого играют важную роль в развитии сельских территорий, особенно в условиях Северо-Запада, способствуя обеспечению трудовой занятости, сельской инфраструктуры и продовольственной базы [6,7].

По нашему мнению, существующая успешная политика ведения лесного хозяйства в развитых государствах не дает основания предполагать, что она будет также эффективна и в России, но мы считаем, что сравнение различных стратегий и практик управления за рубежом полезно с целью их отбора для использования в нашей стране.

Литература / References:

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006. №200-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016): электронный ресурс. Режим доступа: <http://Справочно-правовая система «Консультант Плюс»>.
2. Аброськина Ю.Н., Шкодов Д.В., Семенова А.С. Анализ показателей состояния и прогноз развития лесопромышленного комплекса Российской Федерации до 2024 года // Российский экономический интернет-журнал. №4 (3). 2023. С. 1-11.
3. Веселова А. О., Соловьева Е. В. Государственное регулирование лесопромышленного комплекса // Концепт. – 2014. – № 11 (ноябрь). – ART 14318. URL: <http://e-koncept.ru/2014/14318.htm>. – Гос. рег. Эл № ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X.
4. Двас Г.В., Цыплакова Е.Г., Саргсян М.В. Инвестиционный потенциал региона и методы управления его формированием и развитием // Теория и практика общественного развития. 2023. № 6 (182). С. 117-124. DOI: 10.24158/tipor.2023.6.14.
5. Калашников О.Д., Меркулов М.А. Приоритетные направления предупреждения незаконных рубок лесных насаждений // Проблемы правоохранительной деятельности. № 3. 2016. С. 50-52.

6. Костяев А.И., Никонова Г.Н. Особенности и тенденции дифференциации сельского пространства Северо-Запада // Балтийский регион. 2024. Т. 16. № 4. С. 72-99.
7. Костяев А.И. Дифференциация сельского пространства: закономерности и движущие силы // АПК: экономика, управление. 2023. № 8. С. 123-134.
8. Кузьминов И.Ф. Лесной сектор Канады и России: перспективы заимствования западных инноваций в отечественном управлении лесами // Экологическое планирование и управление. -2011. -№ 1. -С. 85-96.
9. Летовальцева М.А. Стратегия устойчивого развития лесопромышленного комплекса как подсистемы региональной экономики Арктика и Север. 2015. №20 (июнь). Электронный научный журнал. С. 73-91 (1,0 п.л.).
10. Макап С.В. Особенности зарубежного опыта с позиций стратегии развития лесного потенциала России // Вестник Финансового Университета. – М., 2011. - №3(63). - С. 66-75.
11. Нгуен Ван Лок, Нгуен Тхи Нян. Государственное регулирование лесопромышленного комплекса во Вьетнаме // Управленческое консультирование. № 10. 2016. С. 253-262.
12. Никонова Г.Н. Государственный мониторинг земель как источник информации об эффективности их использования в аграрном секторе// Уфимский гуманитарный научный форум. №4 (16). 2023. С.167-180. DOI: 10.47309/2713-2358-2023-4-167-180.
13. Пасюк, М. Ю. Организация производства: учебно-практич. пособие / М. Ю. Пасюк, Т. Н. Долинина, А. А. Шабуня. – Минск.: ФУАинформ, 2002. – 76 с.
14. Пинягина Н.Б., Горшенина Н.С., Назаренко Е.Б., Гамсахурдия О.В. Тенденции и перспективы развития лесного сектора России // Лесной вестник №2. 2016. С. 112-119.
15. Чан Т.Х.И., Зыонг Ч.Х., Нгуен Т.Н., Зоан Т.М.Х. Особенности управления землями лесного фонда Вьетнама в условиях устойчивого развития лесопромышленного комплекса // Экономика и управление народным хозяйством. №14(16). 2021. С. 121-128.
16. Чомаев Ф.Т. Зарубежный опыт формирования экспортоориентированных лесопромышленных комплексов // Вестник университета. №11. 2017. С. 72-78.
17. Лесопромышленный комплекс России: история и перспективы развития. <https://greenium.ru/13197/> [Электронный ресурс] URL (Дата обращения:08.04.2025).
18. Официальный сайт Генерального управления лесного хозяйства при Министерстве сельского хозяйства и развития деревни Вьетнама. - URL: www.mard.gov.vn.
19. Федеральная служба государственной статистики <https://rosstat.gov.ru/> (Дата обращения: 25.03.2025).
20. Дудин, М.Н., Шутьков А.А., Лясников Н.В. [и др.] (2020), “Новые траектории развития экономики России в условиях глобальных вызовов”, ООО "Русайнс", 252 с. [Dudin, M.N., A.A. Shutkov, N.V. Lyasnikov. [et al.] (2020), “New trajectories of development of the Russian economy in the context of global challenges”, Rusains LLC, 252 pp.].
21. Усманов, Д. И. Сущность и факторы институционального развития региональных рынков продовольствия / Д. И. Усманов // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 3. – С. 130-132.
22. Усманов, Д.И. Особенности институционального регулирования тенденций развития мирового рынка продовольствия в условиях социально-экономического неравенства / Д. И. Усманов // Европейский журнал социальных наук. – 2014. – № 6-3(45). – С. 492-496.
23. Усманов, Д.И. Партнерские отношения России и стран западной Европы: текущее состояние и досанкционный период / Д. И. Усманов, Д. С. Андрусенко // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 8. – С. 186-194.
24. Ягуткин, С. М. Алгоритм моделирования региональных рисков аграрного производства / С. М. Ягуткин, Д. И. Усманов, Е. С. Ягуткина // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2013. – № 4. – С. 133-137.
25. Blam, Ju. Sh. (2012) “Lesnoj kompleks Rossijskoj Federacii v kontekste mirovogo lesnogo rynka”, in Jekonomika Rossijskoj Federacii i Sibiri: proshloe, nastojashhee, budushhee: materialy nauch. konf., posvjashh. 50-letnemu jubileju Instituta jekonomiki i organizacii promyshlennogo proizvodstva SO RAN, IJeOPP SO RAN, Novosibirsk, pp. 100–114 (in Russian).

Об авторах

Летовальцева Марина Александровна, преподаватель СПб ГБ ПОУ «Охтинский колледж», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

About author

Marina A. Letovaltseva, resident, lecturer, St. Petersburg State Educational Institution of Higher Education «Okhtinsky College».