

ЭКОНОМИКА РОССИИ И РЕГИОНОВ

УДК: 330.35

JEL: E2, E64, I3, J1, J3, J6

**Систематизация основных научных подходов к управлению
качеством жизни населения****С.В. Дохолян**, д.э.н., профессор<https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>; SPIN-код (РИНЦ): 6492-9940

Scopus author ID: 57192983920

e-mail: sergsvd@mail.ru**Для цитирования**

Дохолян С.В. Систематизация основных научных подходов к управлению качеством жизни населения // Проблемы рыночной экономики. - 2025. - № 3. - С. 17-27.

DOI: 10.33051/2500-2325-2025-3-17-27

Аннотация

Статья посвящена теоретическому исследованию и систематизации современных научных подходов к управлению качеством жизни населения. **Актуальность** темы обусловлена статусом качества жизни как ключевого приоритета государственной политики и необходимостью научного обоснования управленческих стратегий в условиях усложнения социально-экономических процессов. **Цель исследования** – выявление, анализ и упорядочивание основных теоретико-методологических подходов к управлению качеством жизни на основе современных отечественных научных публикаций. **Методологическую основу** составили общенаучные методы познания, такие как системный анализ, синтез, обобщение, сравнение, а также принципы логического и исторического единства. В **результате** исследования были идентифицированы и охарактеризованы **пять** взаимодополняющих подходов: **системный**, рассматривающий качество жизни как сложную, целостную структуру; **институциональный**, акцентирующий внимание на роли формальных и неформальных правил и норм; **процессный**, представляющий управление как непрерывный адаптивный цикл; **факторный**, сфокусированный на управлении ключевыми детерминантами благосостояния; и **субъектно-объектный**, анализирующий взаимодействие государства, бизнеса и общества. Сделан **вывод**, что построение эффективной и устойчивой системы управления качеством жизни невозможно в рамках одного подхода и требует их **комплексной интеграции**. Обоснована критическая важность развития адекватных систем оценки и мониторинга на основе объективных и субъективных индикаторов для обеспечения результативности управленческих воздействий.

Ключевые слова: качество жизни; управление качеством жизни; научные подходы; систематизация; государственное управление; благосостояние населения; системный подход; институциональный подход; процессный подход; индикаторы качества жизни.

**Systematization of the main scientific approaches to managing
the quality of life of the population****Sergey V. Doholyan**, Dr. of Sci. (Econ.), Professor<https://orcid.org/0000-0003-4609-448X>; SPIN-code (RSCI): 6492-9940

Scopus author ID: 57192983920

e-mail: sergsvd@mail.ru**For citation**

Doholyan S.V. Systematization of the main scientific approaches to managing the quality of life of the population // Market economy problems. – 2025. – No. 3. – Pp. 17-27 (In Russian).

DOI: 10.33051/2500-2325-2025-3-17-27

Abstract

The article is devoted to the theoretical study and systematization of modern scientific approaches to managing the quality of life of the population. The **relevance** of the topic is due to the status of quality of life as a key priority of public policy and the need for scientific justification of management strategies in the context of increasing complexity of socio-economic processes. The **purpose** of the research is to identify, analyze and streamline the main theoretical and methodological approaches to quality of life management based on modern Russian scientific publications. The **methodological** basis consists of general scientific methods of cognition, such as system analysis, synthesis, generalization, comparison, as well as the principles of logical and historical unity. As a **result** of the **study**, five complementary approaches were identified and characterized: systemic, which considers the quality of life as a complex, integral structure; institutional, which focuses on the role of formal and informal rules and norms; process, which represents management as a continuous adaptive cycle; factorial, focused on managing key determinants of well-being; and subject-object, analyzing interaction government, business, and society. It is **concluded** that building an effective and sustainable quality of life management system is impossible within the framework of one approach and requires their integrated integration. The critical importance of developing adequate assessment and monitoring systems based on objective and subjective indicators to ensure the effectiveness of management actions is substantiated.

Keywords: *quality of life; quality of life management; scientific approaches; systematization; public administration; welfare of the population; systemic approach; institutional approach; process approach; indicators of quality of life.*

Введение

Проблема управления качеством жизни населения в XXI веке приобретает статус центрального элемента стратегии развития любого прогрессивного государства. Уходя от узкоэкономической парадигмы, где ключевым мерилом успеха считался рост валового внутреннего продукта, современная научная мысль и управленческая практика все больше фокусируются на человеке как на главной цели и основном ресурсе общественного развития. Качество жизни, будучи комплексной и многоаспектной категорией, отражает степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей людей, уровень их комфорта, безопасности и возможностей для самореализации. Как справедливо отмечают исследователи, повышение уровня и качества жизни является не просто одной из функций, а приоритетной задачей государственного управления [11], а благосостояние населения – его основной целью [6].

Актуальность данного исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, нарастающая сложность социально-экономических процессов, глобальные вызовы, такие как пандемии, экологические кризисы и геополитическая нестабильность, требуют от систем управления повышенной гибкости, адаптивности и научной обоснованности. Во-вторых, усиление регионализации и децентрализации управления переносит значительную часть ответственности за благосостояние граждан на региональный и муниципальный уровни, что актуализирует проблему поиска эффективных моделей управления качеством жизни на местах [2, 3, 15]. В-третьих, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных отдельным аспектам качества жизни, ощущается недостаток комплексных исследований, систематизирующих и обобщающих накопленные теоретико-методологические подходы к управлению этим сложным социально-экономическим феноменом. Как подчеркивает Горюнова

Е.А. [4], анализ современного состояния проблемы управления качеством жизни населения выявляет необходимость в упорядочивании и концептуализации существующих научных взглядов.

Целью данного теоретического исследования является систематизация и критический анализ основных научных подходов к управлению качеством жизни населения на основе работ ведущих отечественных специалистов в данной области.

Методологической базой исследования послужили общенаучные методы познания, такие как системный анализ, синтез, обобщение, сравнение, а также принципы логического и исторического единства. Исследование носит теоретический характер и основывается на контент-анализе научных публикаций за последние годы.

Обзор научных подходов

В первую очередь можно выделить системный и комплексный подходы как взгляд на качество жизни как на целостный феномен. Системный подход является одним из фундаментальных в исследовании сложных социальных и экономических явлений, и управление качеством жизни не является исключением. Основополагающий принцип системного подхода заключается в рассмотрении объекта управления не как простого набора разрозненных элементов, а как целостной системы, обладающей эмерджентными свойствами, то есть свойствами, не присущими ее отдельным компонентам.

В контексте данного исследования качество жизни предстает как сложная, динамичная, открытая социально-экономическая система, элементами которой выступают различные аспекты жизнедеятельности человека и общества: экономическая подсистема¹; социальная подсистема²; экологическая подсистема³; политико-правовая подсистема⁴; духовно-психологическая подсистема⁵.

Основная идея системного подхода заключается в том, что все эти подсистемы тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Улучшение в одной области может дать синергетический эффект, положительно влияя на другие. И наоборот, деградация одного из элементов неизбежно сказывается на общем состоянии всей системы. Как подчеркивает Белоусов А.В., управление качеством жизни должно носить именно системный характер, поскольку изолированные, бессистемные меры⁶ не способны привести к устойчивому и долгосрочному росту благосостояния.

Комплексный подход, тесно связанный с системным, акцентирует внимание на необходимости всестороннего охвата всех значимых аспектов и факторов при разработке и реализации управленческих решений. Это означает, что любая программа, направленная на повышение качества жизни, должна быть комплексной, то есть учитывать экономические, социальные, экологические и иные последствия принимаемых мер. Работа Окрепилова В.В. и Гагулиной Н.Л. [14] наглядно иллюстрирует этот тезис, связывая оценку качества жизни с более широкой концепцией управления устойчивым развитием территорий. Устойчивое развитие само по себе является триединством экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности, что полностью соответствует принципам комплексного подхода.

Управление, основанное на системном видении, предполагает использование специфического инструментария; комплексные программы социально-экономического

¹ уровень доходов, занятость, доступность товаров и услуг, жилищные условия, имущественная обеспеченность.

² качество здравоохранения и образования, социальная защищенность, уровень безопасности, развитие культуры и досуга, демографическая ситуация.

³ состояние окружающей среды, доступ к чистой воде и воздуху, уровень шумового загрязнения, благоустройство территорий.

⁴ уровень демократических свобод, защита прав граждан, стабильность политической системы, уровень доверия к власти.

⁵ удовлетворенность жизнью, социальный оптимизм, наличие жизненных целей, морально-нравственный климат в обществе.

⁶ например, только повышение денежных выплат без развития социальной инфраструктуры.

развития⁷; системы сбалансированных показателей (ССП)⁸; межведомственное взаимодействие⁹; системное моделирование¹⁰.

Таким образом, системно-комплексный подход формирует методологическую основу для понимания качества жизни как целостного объекта управления и требует от управленцев стратегического мышления и способности координировать усилия в различных сферах общественной жизни.

Если системный подход отвечает на вопрос «из чего состоит?» качество жизни, то институциональный подход фокусируется на вопросе «как регулируются?» отношения в процессе его формирования. Системный подход исходит из того, что деятельность экономических агентов и поведение людей определяются не только их личными предпочтениями, но и существующей в обществе системой формальных и неформальных институтов – «правил игры».

Институты представляют собой совокупность норм, правил и механизмов принуждения, которые структурируют социальное, экономическое и политическое взаимодействие. В контексте управления качеством жизни ключевую роль играют формальные институты¹¹ и неформальные институты¹².

Как справедливо указывает Мосина Л.А. [12], именно институциональные механизмы создают ту среду, в которой либо стимулируется, либо подавляется деятельность, направленная на повышение качества жизни¹³.

Работа Коваленко В.П. и Стадника А.М. [10], посвященная экспликации проблемы государственного управления качеством жизни, также может быть интерпретирована в институциональном ключе. Авторы показывают, что многие проблемы (низкие доходы, неравенство, плохая экология) являются следствием неэффективности или «провалов» существующих институтов. Следовательно, управление качеством жизни во многом сводится к институциональному строительству – целенаправленному созданию, реформированию и развитию институтов, способствующих росту общественного благосостояния.

Управление через институты предполагает следующие направления деятельности: совершенствование законодательства¹⁴; повышение эффективности государственного

⁷ Эти документы стратегического планирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях призваны увязать цели и задачи в различных сферах (экономика, здравоохранение, образование, экология) в единую непротиворечивую систему.

⁸ Разработка и внедрение иерархической системы индикаторов, отражающих состояние каждой из подсистем качества жизни. Это позволяет не только проводить комплексный мониторинг, но и оценивать эффективность управления по достижению стратегических целей.

⁹ Создание постоянно действующих координационных структур (комиссий, советов), обеспечивающих согласованность действий различных органов власти, чья деятельность так или иначе влияет на качество жизни населения.

¹⁰ Построение экономико-математических моделей, позволяющих прогнозировать, как изменения в одном элементе системы качества жизни повлияют на другие, и оценивать долгосрочные эффекты от управленческих решений.

¹¹ Конституция, законы (трудовое, жилищное, социальное, экологическое законодательство), указы, постановления, нормативные акты, а также организации, обеспечивающие их исполнение (суды, правительство, министерства, контрольно-надзорные органы).

¹² Традиции, обычаи, культурные нормы, этические кодексы, уровень доверия в обществе, степень распространенности коррупции.

¹³ Например, эффективные институты защиты прав собственности и честной конкуренции способствуют экономическому росту и созданию качественных рабочих мест. Прозрачные и подотчетные институты государственного управления обеспечивают эффективное распределение общественных благ (качественного образования, здравоохранения). Сильные неформальные институты, такие как социальная солидарность и взаимопомощь, повышают устойчивость общества к кризисам.

¹⁴ Разработка и принятие законов, направленных на защиту социальных прав граждан, регулирование рынка труда, обеспечение экологической безопасности, поддержку уязвимых групп населения.

аппарата¹⁵; развитие институтов гражданского общества¹⁶; стимулирование социально ответственного поведения бизнеса¹⁷; формирование культуры и ценностей¹⁸.

Таким образом, институциональный подход смещает фокус управления с прямых интервенций (например, раздачи денег) на создание долгосрочных, устойчивых «правил игры», которые бы направляли деятельность всех членов общества в русло повышения общего качества жизни.

Процессный и динамический подходы рассматривают управление качеством жизни как непрерывный цикл. В отличие от более статичных системного и институционального подходов, процессный и динамический подходы рассматривают управление качеством жизни как непрерывный, циклический и развивающийся во времени процесс, акцентируя внимание не столько на структуре, сколько на самой управленческой деятельности, ее стадиях, эффективности и способности адаптироваться к изменяющимся условиям.

Процессный подход предполагает декомпозицию управления на последовательность взаимосвязанных функций или этапов, образующих управленческий цикл.

Тарханова Н.А. и Норкина Т.П. в своих работах [16] исследуют именно процессы повышения качества жизни, анализируя их проблемы и перспективы. Это говорит о том, что для них важна не только конечная цель, но и то, как организован сам процесс ее достижения, насколько он эффективен, ресурсоемок и устойчив.

Динамический подход, предложенный Богдановой О.А. [2], является развитием процессного. В этом случае особый акцент делается на временном факторе и необходимости оценки эффективности управления в динамике. С этой точки зрения, недостаточно просто констатировать текущее значение какого-либо показателя качества жизни. Важно анализировать его траекторию во времени, сравнивать темпы изменений с другими регионами или странами, выявлять тенденции и прогнозировать будущее развитие. Динамический подход требует от системы управления способности быстро реагировать на новые вызовы и корректировать свой курс, то есть быть адаптивной.

К инструментарий процессного и динамического подходов относится проектное управление¹⁹; системы мониторинга и обратной связи²⁰; регулярная оценка эффективности²¹; бюджетирование, ориентированное на результат (БОР)²².

В совокупности эти подходы превращают управление качеством жизни из **набора** разовых мероприятий в отлаженную, постоянно работающую машину, способную обучаться, адаптироваться и последовательно двигаться к поставленным целям в постоянно меняющемся мире.

Факторный подход концентрирует внимание на выявлении, анализе и управлении ключевыми факторами, то есть причинами и условиями, которые определяют уровень и динамику качества жизни населения. Он исходит из логичной предпосылки: чтобы эффективно

¹⁵ Меры по борьбе с коррупцией, повышению прозрачности и подотчетности органов власти, внедрению принципов «сервисного государства», ориентированного на потребности граждан.

¹⁶ Поддержка некоммерческих организаций, общественных советов, независимых СМИ, которые выполняют функции общественного контроля и артикуляции интересов различных социальных групп.

¹⁷ Создание институциональных условий (налоговых льгот, преференций в госзакупках), мотивирующих компании инвестировать в человеческий капитал, экологические проекты и развитие местных сообществ.

¹⁸ Долгосрочная работа по укреплению неформальных институтов, таких как доверие, правовая культура, нетерпимость к коррупции, через систему образования, культуру и СМИ.

¹⁹ Реализация крупных программ по улучшению качества жизни (например, строительство перинатального центра, программа реновации жилья) в формате проектов с четко определенными целями, сроками, бюджетом и ответственными.

²⁰ Создание постоянно действующих систем сбора и анализа данных о качестве жизни (статистических и социологических), позволяющих в режиме, близком к реальному времени, отслеживать изменения и реакцию населения на управленческие воздействия.

²¹ Внедрение процедур регулярной оценки результативности и эффективности государственных и муниципальных программ.

²² Распределение бюджетных средств не по статьям затрат, а в привязке к конкретным, измеримым результатам в сфере повышения качества жизни.

управлять результатом (качеством жизни), необходимо понимать и контролировать процессы и факторы, которые его формируют.

Качество жизни в этой парадигме рассматривается как зависимая переменная, значение которой является функцией от множества независимых переменных – факторов. Задача управления сводится к тому, чтобы: идентифицировать полный спектр значимых факторов; классифицировать их по различным основаниям; оценить степень и характер влияния каждого фактора; разработать меры по усилению позитивного влияния одних факторов и нейтрализации негативного влияния других.

Петрова Е.А. [15] предлагает моделирование факторов внешней и внутренней среды, что является ядром данного подхода. Классификация факторов может быть представлена в следующем виде (таблица 1).

Таблица 1

**Факторов внешней и внутренней среды, влияющие на управление
качеством жизни населения**

Признак	Фактор	Показатели
По характеру происхождения	Объективные	Уровень развития экономики, состояние инфраструктуры, экологическая обстановка, демографические показатели
	Субъективные	Удовлетворенность населения различными сторонами жизни, социальные настроения, ценностные ориентации
По сфере влияния	Экономические	Среднедушевые доходы, уровень безработицы, инфляция, доступность жилья
	Социальные	Качество медицинского обслуживания, доступность и качество образования, уровень преступности, социальное неравенство
	Экологические	Загрязнение воздуха и воды, состояние зеленых насаждений, утилизация отходов
	Инфраструктурные	Развитие транспортной сети, доступность услуг связи, качество коммунальных услуг
По уровню управляемости ²³	Внешние (неконтролируемые)	Федеральная политика, макроэкономическая конъюнктура, глобальные тренды
	Внутренние (контролируемые)	Региональная инвестиционная политика, бюджетные расходы на социальную сферу, градостроительная политика, эффективность работы местных органов власти

Исследование Губарева Р.В., Дзюбы Е.И., Куликовой О.М., Файзуллина Ф.С. [5], посвященное управлению качеством жизни в регионах России, представляет собой эмпирическую реализацию факторного подхода, анализируя, какие именно факторы вносят наибольший вклад в межрегиональную дифференциацию по уровню благосостояния. Работы Архиповой С.В., Рассановой О.Е. [1] и Навачыган А.Х. [13] также сфокусированы на управлении уровнем и качеством жизни, что предполагает прямое воздействие на определяющие их факторы, в первую очередь – доходы населения и состояние социальной сферы.

К инструментарию факторного подхода относят: факторный анализ и эконометрическое моделирование²⁴; SWOT-анализ²⁵; разработку целевых программ²⁶; приоритезацию²⁷.

²³ с точки зрения региональных властей.

²⁴ Использование статистических методов для выявления наиболее значимых факторов и построения регрессионных моделей, описывающих их связь с интегральными показателями качества жизни.

²⁵ Оценка сильных и слабых сторон региона (внутренние факторы), а также возможностей и угроз (внешние факторы) для выработки стратегии повышения качества жизни.

²⁶ Создание программ, сфокусированных на конкретных проблемных факторах (например, программа «Чистая вода», программа по снижению уровня бедности, программа развития дорожной сети).

²⁷ Концентрация ограниченных административных и финансовых ресурсов на тех направлениях, которые, согласно анализу, дают наибольший эффект для роста качества жизни.

Факторный подход придает управлению качеством жизни предметность и конкретику, переводя общие цели в плоскость решения измеримых и управляемых задач.

Субъектно-объектный подход рассматривает управление качеством жизни через призму взаимодействия субъектов (тех, кто управляет) и объектов (тех, кем или чем управляют), что позволяет проанализировать структуру управленческой системы, распределение ролей, полномочий и ответственности между различными участниками этого процесса.

Объектом управления в самом широком смысле является качество жизни населения как комплексное явление. Однако для практических целей объект часто декомпозируется на составляющие: качество жизни населения региона в целом, качество жизни отдельных социальных групп (молодежи, пенсионеров, семей с детьми), отдельные аспекты качества жизни (здоровье, образование, жилищные условия).

Гораздо больший интерес представляет анализ субъектной структуры управления. Традиционно ключевым субъектом считается государство в лице его федеральных, региональных и муниципальных органов власти. Именно государство, как подчеркивают Лазарева А.А. и Чаусов Н.Ю. [11], несет основную ответственность за создание условий для достойной жизни граждан.

Однако современная концепция управления, как отмечает Горюнова Е.А. [4], отходит от моносубъектной модели и признает важность полисубъектности, или многоуровневого партнерства. В число значимых субъектов управления качеством жизни, помимо государства, входят: бизнес-сообщество²⁸; институты гражданского общества²⁹; само население³⁰.

К инструментарию субъектно-объектного подхода традиционно относят: разграничение полномочий³¹; механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП)³²; система грантовой поддержки НКО³³; развитие форм прямого участия граждан³⁴.

Этот подход подчеркивает, что повышение качества жизни – это не только задача властей, но и результат совместных, скоординированных усилий всего общества. Эффективность управления напрямую зависит от того, насколько конструктивно выстроено взаимодействие между всеми заинтересованными сторонами.

Любой из рассмотренных выше подходов – системный, процессный, факторный – требует наличия адекватной системы оценки и мониторинга, которая является ядром информационной подсистемы управления.

Работы Дохоляна С.В. и Вершининой М.А. [8] посвящены современным подходам к оценке качества жизни, в частности, Индексу человеческого развития (ИЧР) и концепции социального благополучия.

Индекс человеческого развития (ИЧР), разработанный ПРООН, является наиболее известной и авторитетной попыткой создать интегральный показатель, который бы измерял развитие страны не только через экономический рост, но и через человеческий потенциал и

²⁸ Корпорации и предприятия, которые создают рабочие места, выплачивают заработную плату, платят налоги и могут реализовывать программы корпоративной социальной ответственности (КСО).

²⁹ Некоммерческие организации (НКО), правозащитные и экологические движения, благотворительные фонды, общественные советы, которые выступают в роли выразителей интересов населения, осуществляют общественный контроль и реализуют социально значимые проекты.

³⁰ Граждане как конечные бенефициары и одновременно активные участники процесса улучшения качества своей жизни через местное самоуправление, общественные инициативы, ответственное экономическое и экологическое поведение.

³¹ Четкое законодательное закрепление ответственности за различные аспекты качества жизни между разными уровнями власти (федерация, регионы, муниципалитеты).

³² Привлечение частного бизнеса к строительству и эксплуатации объектов социальной и транспортной инфраструктуры.

³³ Финансирование социально значимых проектов, реализуемых институтами гражданского общества.

³⁴ Публичные слушания по проектам бюджетов и градостроительным планам, инициативное бюджетирование, создание общественных советов при органах власти.

включает три равнозначных компонента: долголетие и здоровье³⁵; образование и знания³⁶; достойный уровень жизни³⁷.

ИЧР является мощным инструментом для межстрановых сопоставлений и отслеживания долгосрочных тенденций. На региональном уровне также рассчитываются его аналоги, что позволяет сравнивать успехи субъектов федерации в развитии человеческого потенциала.

Однако ИЧР имеет и свои ограничения: этот показатель не учитывает такие важные аспекты, как уровень неравенства, экологическая устойчивость, политические свободы и субъективная удовлетворенность жизнью. Поэтому современные системы оценки стремятся к использованию более широкого набора индикаторов. Концепции «социального благополучия» [7,] и «благополучия населения» [6] как раз и отражают этот более широкий взгляд.

Современная система индикаторов качества жизни должна включать как объективные показатели³⁸, так и субъективные показатели³⁹.

Сочетание объективных и субъективных индикаторов дает комплексную и стереоскопическую картину качества жизни, позволяя властям не только видеть статистические данные, но и понимать общественные настроения, выявлять наиболее острые социальные проблемы «глазами» самого населения.

Результаты и обсуждение

Основным результатом проведенного теоретического исследования выступает разработанная систематизация научных подходов к управлению качеством жизни населения, основанная на анализе актуальных отечественных научных работ. Было выделено и охарактеризовано пять ключевых, взаимодополняющих подходов: системный (комплексный), институциональный, процессный (динамический), факторный (средовой) и субъектно-объектный. Данная классификация не только упорядочивает существующие теоретические концепции, но и служит основой для глубокого осмысления логики и архитектуры современного управления в социальной сфере.

Обсуждение полученных результатов позволяет сделать вывод, что главной отличительной чертой современного научного дискурса является отказ от рассмотрения данных подходов как взаимоисключающих. Напротив, их следует воспринимать как различные, но неразрывно связанные «измерения» единого управленческого пространства. Системный подход формирует целостное видение объекта управления, определяя его границы и ключевые подсистемы (экономическую, социальную, экологическую). Институциональный подход раскрывает «несущий каркас» этого объекта – формальные и неформальные правила, которые регулируют взаимодействие всех элементов. Процессный подход описывает динамику системы, представляя управление как непрерывный цикл целенаправленных действий. Факторный подход определяет «рычаги воздействия» – ключевые детерминанты, на которые необходимо влиять для получения желаемого результата. Наконец, субъектно-объектный подход определяет акторов – кто и в партнерстве с кем осуществляет это воздействие. Эффективность управления, таким образом, достигается не выбором одного «правильного» подхода, а их синергетической интеграцией.

Анализ работ отечественных исследователей за последние годы позволил выявить определенную эволюцию научной мысли. Если более ранние работы часто фокусировались на описании структуры качества жизни (системный подход) и анализе влияющих на него факторов, то публикации последних лет (в частности, [2]) все больше смещают акцент на процессуальные и динамические аспекты. Это свидетельствует о переходе от статического «фотографирования»

³⁵ Оценивается через показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

³⁶ Оценивается через комбинацию средней и ожидаемой продолжительности обучения.

³⁷ Оценивается через валовой национальный доход (ВНД) на душу населения по паритету покупательной способности.

³⁸ Статистические данные, характеризующие материальные условия жизни, состояние здоровья, уровень образования, экологии (например, уровень монетарных доходов, коэффициент Джини, младенческая смертность, охват высшим образованием, выбросы загрязняющих веществ).

³⁹ Данные социологических опросов, отражающие восприятие и оценку людьми различных аспектов своей жизни (например, удовлетворенность работой, жильем, медицинской помощью; чувство безопасности; уровень доверия; социальный оптимизм).

проблемы к попыткам понять и смоделировать динамику управленческих процессов, их эффективность во времени и способность к адаптации. Особое значение приобретает роль обратной связи, мониторинга и оценки, что подтверждается возросшим интересом к разработке комплексных систем индикаторов, таких как Индекс человеческого развития и показатели социального благополучия [7, 8]. Это отражает глобальный тренд на переход к управлению, основанному на данных (data-driven management).

С практической точки зрения, предложенная систематизация может служить для органов государственной и муниципальной власти своего рода диагностическим инструментом. Руководители могут оценить, насколько сбалансирована и комплексна их текущая политика в области повышения качества жизни. Например, преобладание факторного подхода (реализация отдельных программ по ремонту дорог, строительству школ) без должного внимания к институциональной среде (уровень коррупции, бюрократические барьеры, качество законодательства) и без отлаженных процессов мониторинга и корректировки неизбежно приведет к низкой эффективности бюджетных расходов и недостижению стратегических целей.

Вместе с тем, необходимо отметить и некоторые пробелы, которые могут стать предметом дальнейших исследований. В проанализированных источниках сравнительно мало внимания уделяется влиянию цифровой трансформации на управление качеством жизни, хотя внедрение цифровых платформ, анализ больших данных и технологии «умного города» открывают принципиально новые возможности для мониторинга и предоставления социальных услуг. Кроме того, требует более глубокой проработки вопрос построения и эмпирической апробации интегративных моделей управления, которые бы формально описывали взаимосвязь элементов из разных подходов и позволяли бы сценарно прогнозировать последствия тех или иных управленческих решений.

Заключение

Проведенное теоретическое исследование на основе анализа работ ведущих отечественных авторов позволяет сделать вывод о формировании в российской науке многогранной и комплексной методологии управления качеством жизни населения. Систематизация научных подходов показала, что ни один из них не является исчерпывающим, но в совокупности они создают прочный теоретический фундамент для разработки и реализации эффективной государственной политики в данной сфере.

Системный и комплексный подходы задают общую рамку, требуя рассматривать качество жизни как целостный объект управления, все элементы которого взаимосвязаны. Это предостерегает от узковедомственного, фрагментарного подхода и ориентирует на достижение синергетического эффекта.

Институциональный подход указывает на первостепенную важность создания эффективных «правил игры» – законов, норм и организаций, которые бы стимулировали всех акторов к деятельности, способствующей росту общественного благосостояния.

Процессный и динамический подходы подчеркивают, что управление – это непрерывный цикл планирования, реализации, мониторинга и корректировки. Они требуют от управленческой системы гибкости, адаптивности и ориентации на постоянное совершенствование.

Факторный подход обеспечивает конкретику и предметность управления, позволяя выявлять ключевые детерминанты качества жизни и концентрировать на них ограниченные ресурсы для достижения максимального эффекта.

Субъектно-объектный подход акцентирует внимание на необходимости выстраивания партнерских отношений между государством, бизнесом и гражданским обществом, поскольку повышение качества жизни является их общей задачей и ответственностью.

Красной нитью через все подходы проходит идея о критической важности адекватной системы оценки и мониторинга. Без объективных и субъективных индикаторов, без таких интегральных показателей, как Индекс человеческого развития, управление становится «слепым», лишается обратной связи и способности оценивать собственную эффективность.

Перспективы дальнейших исследований видятся в более глубоком изучении механизмов синтеза и интеграции рассмотренных подходов применительно к конкретным условиям российских регионов. Современные вызовы требуют перехода к проактивным,

человекоцентричным и основанным на данных (data-driven) моделям управления, которые бы позволили не только реагировать на возникающие проблемы, но и прогнозировать их, создавая устойчивый фундамент для долгосрочного роста качества жизни и социального благополучия всех граждан страны.

Литература

1. Архипова С.В., Рассанова О.Е. Управление уровнем и качеством жизни населения региона // Проблемы управления современной экономикой. – 2018. – С. 35-40.
2. Богданова О.А. Динамический подход к оценке эффективности процесса управления качеством жизни населения // KANT. – 2024. – №. 2 (51). – С. 17-22.
3. Богданова О.А. Проблемы управления качеством жизни населения на региональном уровне // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2024. – №. 2 (340). – С. 17-23.
4. Горюнова Е.А. Анализ современного состояния проблемы управления качеством жизни населения // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. – 2019. – Т. 15. – №. 4. – С. 81-95.
5. Губарев Р.В., Дзюба Е.И., Куликова О.М., Файзуллин Ф.С. Управление качеством жизни населения в регионах России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2019. – Т. 11. – №. 2. – С. 146-170.
6. Дохолян С.В. Благосостояние населения как основная цель государственной деятельности // Научное обозрение. – 2024. – №. 3. – С. 190-202.
7. Дохолян С.В. Необходимость обеспечения социального благополучия населения в условиях глобализации // Сегодня и завтра Российской экономики. – 2024. – №. 4. – С. 38-48.
8. Дохолян С.В., Вершинина М.А. Индекс человеческого развития и социальное благополучие: современный подход к оценке качества жизни // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – №. 11. – С. 348-360.
9. Дохолян С.В., Вершинина М.А. Социальная дифференциация и продолжительность жизни населения: взаимосвязь и перспективы // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – №. 12. – С. 412-421.
10. Коваленко В.П., Стадник А.М. Государственное управление качеством жизни населения: экспликация проблемы // Вестник Института экономических исследований. – 2022. – №. 3 (27). – С. 80-87.
11. Лазарева А.А., Чаусов Н.Ю. Повышение уровня и качества жизни населения как приоритетная задача государственного управления в регионе // Russian Economic Bulletin. – 2021. – Т. 4. – №. 5. – С. 253-259.
12. Мосина Л.А. Институциональные механизмы управления качеством жизни населения // Управление качеством жизни населения. – 2019. – С. 7-16.
13. Навачыган А.Х. Проблемы управления уровнем и качеством жизни населения // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – №. 1-1. – С. 143-146.
14. Окрепилов В.В., Гагулина Н.Л. Оценка качества жизни населения региона в интересах управления устойчивым развитием территорий // Экология и общество: баланс интересов. – 2020. – С. 61-64.
15. Петрова Е.А. Управление качеством жизни населения региона: моделирование факторов внешней и внутренней среды // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. – 2018. – Т. 20. – №. 1. – С. 30-39.
16. Тарханова Н.А., Норкина Т.П. Механизм управления качеством жизни населения и его совершенствование // Economics. – 2021. – Т. 17. – №. 4. – С. 211-218.

References

1. Arkhipova S.V., Rassanova O.E. Management of the level and quality of life of the population of the region // Problems of management of the modern economy. 2018. pp. 35-40.
2. Bogdanova O.A. A dynamic approach to assessing the effectiveness of the quality of life management process // KANT. – 2024. – №. 2 (51). – Pp. 17-22.

3. Bogdanova O.A. Problems of managing the quality of life of the population at the regional level // Bulletin of the Adygea State University. Series 5: Economics. – 2024. – №. 2 (340). – Pp. 17-23.
4. Goryunova E.A. Analysis of the current state of the problem of managing the quality of life of the population // Sustainable innovative development: design and management. – 2019. – Vol. 15. – No. 4. – pp. 81-95.
5. Gubarev R.V., Dzyuba E.I., Kulikova O.M., Fayzullin F.S. Managing the quality of life of the population in the regions of Russia // Journal of Institutional Studies (Journal of Institutional Research). – 2019. – Vol. 11. – No. 2. – pp. 146-170.
6. Dokholyan S.V. Welfare of the population as the main goal of state activity // Scientific review. – 2024. – No. 3. – pp. 190-202.
7. Dokholyan S.V. The need to ensure the social well-being of the population in the context of globalization // Today and tomorrow of the Russian economy. – 2024. No. 4. pp. 38-48.
8. Dokholyan S.V., Vershinina M.A. Human development index and social well-being: a modern approach to assessing the quality of life // Regional problems of economic transformation. - 2024. – No. 11. – pp. 348-360.
9. Dokholyan S.V., Vershinina M.A. Social differentiation and life expectancy of the population: interrelation and prospects // Regional problems of economic transformation. – 2024. – №. 12. pp. 412-421.
10. Kovalenko V.P., Stadnik A.M. State management of the quality of life of the population: explication of the problem // Bulletin of the Institute of Economic Research. – 2022. – №. 3 (27). – Pp. 80-87.
11. Lazareva A.A., Chausov N.Yu. Improving the standard and quality of life of the population as a priority task of public administration in the region // Russian Economic Bulletin. – 2021. – Vol. 4. – No. 5. – pp. 253-259.
12. Mosina L.A. Institutional mechanisms for managing the quality of life of the population // Managing the quality of life of the population. – 2019. – pp. 7-16.
13. Navachygan A.H. Problems of managing the level and quality of life of the population // Economics and Business: theory and practice. – 2022. – No. 1-1. – pp. 143-146
14. Okrepilov V.V., Gagulina N.L. Assessment of the quality of life of the region's population in the interests of managing sustainable development of territories // Ecology and society: a balance of interests. 2020. pp. 61-64.
15. Petrova E.A. Managing the quality of life of the region's population: modeling factors of the external and internal environment // Bulletin of the Volgograd State University. Economy. – 2018. – Vol. 20. – No. 1. – pp. 30-39.
16. Tarkhanova N.A., Norkina T.P. The mechanism of managing the quality of life of the population and its improvement // Economics. – 2021. – Vol. 17. – No. 4. – pp. 211-218.

Об авторе

Дохолян Сергей Владимирович, доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией Института социально-экономических проблем народонаселения имени Н.В. Римашевской ФНИСЦ РАН, Москва.

About author

Sergey V. Doholyan, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Head of the Laboratory at the N.V. Rimashhevskaya Institute of Socio-Economic Problems of Population at the National Research Research Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow.